

Με αφορμή έναν μπλε κάδο: η μαφία της ανακύκλωσης στην Ελλάδα

28/09/2018 **Βαγγέλης Στοιγιάννης**

Πριν από λίγο καιρό, είδαμε και φωτογραφήσαμε ένα απορριμματοφόρο να μαζεύει έναν μπλε κάδο ανακύκλωσης και έναν πράσινο κάδο μαζί! Με αφορμή αυτό το κάθε άλλο παρά μεμονωμένο περιστατικό, ας πούμε μερικά πράγματα για το πώς (δεν) γίνεται η ανακύκλωση στη χώρα μας.

Η εικόνα του μπλε και του πράσινου κάδου που μαζεύονται μαζί, δεν αποτελεί το σύνολο του προβλήματος, αλλά είναι ενδεικτικό της κατάστασης της ανακύκλωσης στη χώρα μας. Μια κατάσταση τραγική, η οποία επιβεβαιώνεται, κατ' αρχήν, από το ποσοστό των απορριμμάτων που ανακυκλώνονται.

Σύμφωνα με στοιχεία της Eurostat, υπολογίζεται ότι το 2016 τα απορρίμματα που ανακυκλώθηκαν ήταν μόλις 17% του συνόλου. Αυτά είναι τα επίσημα στοιχεία(!) που προκύπτουν από τους αριθμούς που δίνουν οι δήμοι και οι εταιρείες ανακύκλωσης οι οποίοι έχουν κάθε λόγο, όπως θα φανεί και στην συνέχεια, να τα φουσκώνουν!

Στην πράξη, το ποσοστό αυτό είναι ακόμη μικρότερο – αυτό καταγγέλλουν άλλωστε πολλά περιβαλλοντικά κινήματα ανά την Ελλάδα.

Το αιώνιο επιχείρημα: φταίει ο κόσμος

Το τελευταίο διάστημα, πληθαίνουν τα δημοσιεύματα που «εξηγούν» ότι για την ελλιπή ανακύκλωση ευθύνεται η αδιαφορία, ή η έλλειψη ενημέρωσης των πολιτών. Αυτός που φταίει, δεν είναι οι Δήμοι και οι εταιρείες που έχουν αναλάβει την ανακύκλωση, αλλά οι πολίτες που δεν ανακυκλώνουν και πετάνε το σύνολο των σκουπιδιών τους στους μπλε κάδους.

Για το λόγο αυτό, ισχυρίζονται οι υποστηρικτές της πιο πάνω άποψης, οι μπλε κάδοι καταλήγουν να μαζεύονται μαζί με τους πράσινους, αφού το περιεχόμενό τους αποτελείται εν μέρει από ανακυκλώσιμα υλικά και εν μέρει από κοινά σκουπίδια.

Κατ' αρχήν το αν ενδιαφέρεται ή όχι ο κόσμος να συμβάλει σε κάθε μορφής προσπάθεια προστασίας του περιβάλλοντος έχει να κάνει με το κατά πόσο έχει πειστεί για την αποτελεσματικότητά της. Κατά δεύτερον, ιδιαίτερα σε συνθήκες οικονομικής κρίσης, έχει να κάνει με το αν βλέπει κάποιο όφελος όπως π.χ. μείωση των δημοτικών τελών, ή περιορισμό / κλείσιμο των χωματερών (πράγμα πολύ σημαντικό για την ποιότητα ζωής των κατοίκων – πχ της Δ. Αττικής) κ.α. Αντιθέτως, παρότι μπλε κάδοι υπάρχουν παντού, τα δημοτικά τέλη παραμένουν αμείωτα ή αυξάνονται. Όσον αφορά τις χωματερές, είτε επεκτείνονται (στις υφιστάμενες χωματερές ανοίγουν νέα «κύτταρα») είτε δημιουργούνται νέες χωματερές (π.χ. Γραμματικό).

Ας δεχτούμε όμως ότι σε ένα βαθμό αυτό το επιχείρημα έχει βάση και ότι οι μπλε κάδοι περιέχουν κοινά σκουπίδια μαζί με τα ανακυκλώσιμα. Είναι λόγος αυτός να μαζεύονται απευθείας από τα κοινά απορριμματοφόρα;

Οι μπλε κάδοι δεν πηγαίνουν στα **Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ)** ακριβώς για να διαχωριστούν τα χάρτινα από τα πλαστικά, τα αλουμινένια, κλπ. και από τα μη ανακυκλώσιμα υλικά που μπορεί να έχουν μπει στον κάδο από λάθος (γιατί πάντα και παντού υπάρχει ένα ποσοστό λάθους και μάλιστα μεγάλο); Αυτή είναι η δουλειά που έχουν αναλάβει οι εταιρείες ανακύκλωσης, για την οποία πληρώνονται με διάφορους τρόπους που θα δούμε παρακάτω! Γιατί δεν την κάνουν λοιπόν;

Η περίπτωση του Ασπρόπυργου

Το καλοκαίρι του 2015, η Αττική πνίγηκε στον τοξικό καπνό από τη φωτιά σε ΚΔΑΥ της περιοχής του Ασπρόπυργου, που ανήκε στην εταιρεία «Γενική Ανακύκλωση Α.Ε.».

Το «ατύχημα» αυτό ανέδειξε μια σειρά από συγκαλυμμένα μυστικά των εταιρειών ανακύκλωσης, αφού βέβαια η συγκεκριμένη εταιρεία είναι μία από τις πολλές που δραστηριοποιούνται στο χώρο.

Για παράδειγμα μέσα στο ΚΔΑΥ βρέθηκαν υλικά τα οποία δεν έχουν καμία δουλειά σε ένα κέντρο διαλογής ανακυκλώσιμων, όπως π.χ. διάφορων ειδών βιομηχανικά και βιοτεχνικά απόβλητα, που σύμφωνα με το νόμο πρέπει να ακολουθούν εντελώς διαφορετικούς «δρόμους» και διαδικασίες για να μην κινδυνεύει το περιβάλλον και η υγεία των πολιτών και όχι να βρίσκονται ανάμεσα σε αστικά απορρίμματα.

Πολύ σημαντικό όμως είναι επίσης ότι, το ατύχημα στάθηκε ως αφορμή για να κυκλοφορήσουν φωτογραφίες που είχαν τραβηχτεί ένα χρόνο νωρίτερα στο συγκεκριμένο ΚΔΑΥ και δείχνουν φορτηγό να φορτώνει αδιαχώριστα σκουπίδια (ανακυκλώσιμα και μη ανακυκλώσιμα μαζί) με προορισμό... τι άλλο; Το μεγαλύτερο σκουπιδότοπο της χώρας, τον ΧΥΤΑ Φυλής, που δηλητηριάζει εδώ και δεκαετίες όλες τις γύρω περιοχές.

Αυτές είναι οι συνθήκες στις οποίες λειτουργεί η συντριπτική πλειοψηφία των κέντρων «διαλογής» και «ανακύκλωσης». Ανακύκλωση στην ουσία δεν γίνεται, είτε ο μπλε κάδος φορτωθεί απευθείας μαζί με τον πράσινο, είτε περάσει πρώτα από ένα ΚΔΑΥ!

Οι «κλέφτες» της ανακύκλωσης

Μια άλλη συνηθισμένη «εξήγηση», ή μάλλον δικαιολογία για τα μικρά ποσοστά της ανακύκλωσης στη χώρα μας, είναι ότι ένα μεγάλο τμήμα των αντικειμένων των μπλε κάδων που αξίζει να ανακυκλωθεί «κλέβεται» από ρακοσυλλέκτες και παλιατζήδες.

Οι «κλέφτες» των ανακυκλώσιμων, ανήκουν βέβαια στις πιο ευάλωτες κοινωνικές ομάδες: Ρομά, μετανάστες, άνεργοι Έλληνες και άλλοι, που δε θα έχουν ποτέ την ευκαιρία να υπερασπιστούν τον εαυτό τους και να απαντήσουν στις κατηγορίες που τους αποδίδονται. Οι άνθρωποι αυτοί, όπως περιγράφεται στο ντοκιμαντέρ «[Φαβέλες στη σκιά της Ακρόπολης](#)» δουλεύουν μέρα νύχτα κυριολεκτικά για ψίχουλα, κάτω από εξαιρετικά δύσκολες και ανθυγιεινές συνθήκες, κάνοντας αυτό που δεν κάνουν οι καθωσπρέπει εταιρείες που έχουν αναλάβει την ανακύκλωση: ανακύκλωση!

Σύμφωνα με τον δημιουργό του ντοκιμαντέρ, Χρήστο Καρακέπελη:

«Στην Ελλάδα οι ρακοσυλλέκτες και οι μικροέμποροι υπολογίζονται γύρω στους 80 – 100.000. Αν ήταν κοινωνικά οργανωμένοι και μπορούσαν να σταματήσουν τη δουλειά για ένα μήνα, θα παρέλυε η βιομηχανία και θα δημιουργούνταν χρηματιστηριακή κρίση σε όλο το real estate γιατί θα ανέβαινε κατακόρυφα η τιμή της μετετόβεργας. Θα υπήρχε δραστική αλλαγή στο τοπίο».

Δεδομένου όμως ότι δεν είναι κοινωνικά οργανωμένοι, αποτελούν τους αποδιοπομπαίους τράγους για τις αμαρτίες του συστήματος ανακύκλωσης στη χώρα μας.

Επιπλέον, σύμφωνα με το ίδιο ντοκιμαντέρ, ένα μέρος από τα ανακυκλώσιμα υλικά που συλλέγουν οι «κλέφτες», κάνει μια πολύ ενδιαφέρουσα διαδρομή: τα υλικά αυτά, αφού περνάνε από το ρακοσυλλέκτη στη μικρή μάντρα, μετά στη μεγαλύτερη, κλπ, οι τελικοί αποδέκτες τους, είναι είτε απευθείας οι μονάδες παραγωγής μετάλλου, είτε εταιρείες ανακύκλωσης (που τους κατηγορούν για «κλοπή») οι οποίες λειτουργούν ως «μεσάζοντες» για τις προαναφερόμενες μονάδες παραγωγής μετάλλου.

Αξιοποιώντας τη «συγκομιδή» των «ρακοσυλλεκτών», τους οποίους πληρώνουν με ψίχουλα, οι εταιρείες ανακύκλωσης καταφέρνουν να δικαιολογούν την ύπαρξή τους, να βγάλουν κέρδη από την μεταπώληση των μετάλλων, χαρτιών, κλπ στη

βιομηχανία καθώς και να εξασφαλίζουν «πράσινες» επιδοτήσεις στο όνομα της ανακύκλωσης. Την ίδια στιγμή φορτώνουν την ευθύνη για τα μικρά ποσοστά ανακύκλωσης στους ανθρώπους που κάνουν όλη τη δουλειά. Πόσο βολικό αλήθεια...

Μια μαφία αντάξια της Σικελικής...

Η παραπάνω πρακτική, όπως και πολλές άλλες, περιγράφονται και σε [ρεπορτάζ της εφημερίδας «Καθημερινή»](#), που έγινε επίσης λίγο καιρό μετά την πυρκαγιά στον Ασπρόπυργο, το 2015.

Επιπλέον το ρεπορτάζ περιγράφει σκηνές εκδίωξης των αρμόδιων ελεγκτών από τις εγκαταστάσεις των εταιρειών «ανακύκλωσης», τιλιαδόρους που ειδοποιούν τους ιδιοκτήτες αν πλησιάζει κάποιος ελεγκτής την ώρα που το εκάστοτε ΚΔΑΥ «ξεφορτώνεται» ποσότητες σκουπιδιών που δεν έχει καμία πρόθεση να διαχωρίσει και να προωθήσει για ανακύκλωση, κλπ.

Κοινώς, μιλάμε για μια **κανονική μαφία**, που κλέβει, εκφοβίζει, παρανομεί ασύστολα και δηλητηριάζει το περιβάλλον. Ούτε τα προσχήματα δεν προσπαθούν να κρατήσουν οι σκουπιδοεργολάβοι, που βρίσκονται βέβαια σε στενή συνεργασία με πολλούς από τους δήμους της χώρας.

Γιατί συμβαίνουν όλα αυτά;

Αφού δεν πρόκειται να κάνουν ανακύκλωση, γιατί στήνουν εταιρείες «ανακύκλωσης», γιατί κάνουν βόλτα τα σκουπίδια, αφού έτσι κι αλλιώς δεν πρόκειται να τα ανακυκλώσουν, αλλά θα τα στείλουν σε κάποια χωματερή; Η απάντηση στην παραπάνω ερώτηση έχει αρκετές πτυχές.

Καταρχήν, η Ελλάδα, όπως και όλες οι χώρες της Ε.Ε. είναι υποχρεωμένη να παρουσιάζει κάποιο «έργο» ως προς την ανακύκλωση των απορριμμάτων που παράγει. Θεωρητικά ο στόχος της Ε.Ε. είναι [μέχρι το 2020](#) ο μέσος όρος της ανακύκλωσης στα κράτη – μέλη της να φτάσει το 50% των παραγόμενων σκουπιδιών. Η Ελλάδα, που βρίσκεται πολύ πίσω από αυτό τον αριθμό, εξακολουθεί να πληρώνει τεράστια πρόστιμα για την κατάσταση που επικρατεί στις χωματερές της. Υπολογίζεται ότι [από τα 100 εκατομμύρια ευρώ](#) το χρόνο που πληρώνουμε για μια σειρά περιβαλλοντικές παραβάσεις, τα μισά έχουν να κάνουν με τη διαχείριση των απορριμμάτων. Πρέπει επομένως να παρουσιαστεί κάποια πρόοδος, ή έστω μια «βιτρίνα» ανακύκλωσης.

Το βασικό όμως είναι, ότι το σύστημα των μπλε κάδων είναι ένα πραγματικό χρυσορυχείο για τις εταιρείες που το ελέγχουν. Πρόκειται για μια καλοστημένη δουλειά που αποφέρει τεράστια κέρδη ενώ το κόστος, τόσο το οικονομικό όσο και το περιβαλλοντικό, το πληρώνουν οι πολίτες.

Ας δούμε τι συμβαίνει, λίγο πιο αναλυτικά:

Τι κερδίζουν οι εταιρείες;

Η εταιρεία που έχει αναλάβει το μεγαλύτερο μέρος της ανακύκλωσης στη χώρα μας και ελέγχει τους μπλε κάδους, είναι η **ΕΕΑΑ (Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης)**. Πρόκειται στην ουσία για μια «ομπρέλα» επιχειρήσεων που παράγουν συσκευασμένα προϊόντα. Οι ίδιοι δηλαδή οι παραγωγοί των συσκευασιών, είναι αυτοί που έχουν αναλάβει να τα ανακυκλώνουν. Στην ιστοσελίδα της, η ΕΕΑΑ συστήνεται ως εξής:

«*Η Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης-Ανακύκλωσης ΑΕ (ΕΕΑΑ) ιδρύθηκε τον Δεκέμβριο του 2001 από βιομηχανικές και εμπορικές επιχειρήσεις που, είτε διαθέτουν συσκευασμένα προϊόντα στην ελληνική αγορά, είτε κατασκευάζουν διάφορες συσκευασίες. Η ΕΕΑΑ οργάνωσε και λειτουργεί το γνωστό σε όλους μας “Σύστημα των μπλε κάδων”».*

Από πού κερδίζουν λοιπόν οι εταιρείες αυτές, πέρα βέβαια από τα προϊόντα που παράγουν και πουλάνε;

Αρχικά, στην τιμή κάθε συσκευασμένου προϊόντος ενσωματώνουν το τέλος ανακύκλωσης – το κόστος δηλαδή της ανακύκλωσης της συσκευασίας. Έτσι, κάθε φορά που αγοράζουμε ένα συσκευασμένο προϊόν, πληρώνουμε και για το κόστος της ανακύκλωσής του, άσχετα από το γεγονός ότι ανακύκλωση δεν γίνεται ή γίνεται για ένα πολύ μικρό ποσοστό.

Στο δε ποσοστό στο οποίο όντως γίνεται ανακύκλωση οι εταιρείες της ΕΕΑΑ κερδίζουν από την πώληση των διαχωρισμένων ανακυκλώσιμων υλικών στις βιομηχανίες – αυτές είναι που θα τα ανακυκλώσουν και θα τα αξιοποιήσουν.

Επιπλέον, για τα ανακυκλώσιμα υλικά που πουλάνε οι εταιρείες ανακύκλωσης στις βιομηχανίες, επιδοτούνται με ένα έξτρα ποσό που υπολογίζεται στα 20 – 25 ευρώ ανά τόνο – για τον «κόπο» που έκαναν να τα μεταφέρουν, να τα διαχωρίσουν στα επί μέρους υλικά κοκ.

Το μεγαλύτερο όμως μέρος των απορριμμάτων που φτάνουν στα κέντρα διαλογής, συμφέρει περισσότερο να καταλήξουν στους ΧΥΤΑ σαν «υπόλειμμα» ανακύκλωσης, παρά να διαχωριστούν και να ανακυκλωθούν. Κι αυτό καθώς η διαδικασία του διαχωρισμού των απορριμμάτων κλπ, απαιτεί και επενδύσεις κάποιων κεφαλαίων και περισσότερα εργατικά χέρια. Έτσι, οι εταιρείες επιλέγουν τη «λύση» του να στέλνουν το μεγαλύτερο μέρος των αποβλήτων (ανακυκλώσιμων και μη) στους ΧΥΤΑ. Αυτό μάλιστα, γίνεται στην ουσία χωρίς κόστος, αφού το «υπόλειμμα ανακύκλωσης» θάβεται στις διάφορες χωματερές, όχι με έξοδα του κέντρου διαλογής, ή της εταιρείας που δεν το διαχώρισε και δεν το προώθησε για ανακύκλωση, αλλά με έξοδα του δήμου από τον οποίο η εταιρεία παρέλαβε το περιεχόμενο του μπλε κάδου!

Σε κάθε περίπτωση ο δημότης πληρώνει αρχικά σαν καταναλωτής από την ώρα που θα αγοράσει ένα συσκευασμένο προϊόν. Παράλληλα, μέσω των δημοτικών τελών, πληρώνει για το κόστος ταφής των σκουπιδιών που δεν ανακυκλώνονται. Ακόμα, πληρώνει για το κόστος μεταφοράς στα ΚΔΑΥ των υλικών που προορίζονται για ανακύκλωση, τα οποία βάζει στους μπλε κάδους. Από τα ΚΔΑΥ, το μεγαλύτερο τμήμα των προοριζόμενων για ανακύκλωση απορριμμάτων... πηγαίνει και πάλι στις χωματερές όπου οι πολίτες καλούνται και πάλι να πληρώσουν για την ταφή τους. Όσο για το περιβαλλοντικό κόστος της ταφής των σκουπιδιών στους ΧΥΤΑ και τις επιπτώσεις στην υγεία μας, αυτό είναι ανυπολόγιστο...

ΕΟΑΝ: ή πώς επιτρέπονται τα οικονομικά και περιβαλλοντικά σκάνδαλα

Μα δεν υπάρχει κανείς να τους ελέγχει; Αυτή είναι η φυσιολογική απορία που προκύπτει από όλα τα παραπάνω.

Υπάρχει, μόνο που σύμφωνα με τα λεγόμενα του ίδιου το Εθνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ) του φορέα δηλαδή που έχει την ευθύνη να εποπτεύει τις εταιρείες ανακύκλωσης, αυτό δε πραγματοποιείται!

Ο ΕΟΑΝ έχει στο παρελθόν παραδεχτεί μια σειρά «προβλήματα» τα οποία *δεν είναι σε θέση να λύσει*. Συνοψίζοντας την κατάσταση, σε παλιότερο άρθρο της η κινηματική συλλογικότητα «Πρωτοβουλία Συνεννόησης για τη διαχείριση απορριμμάτων Αττικής» (ΠΡΩΣΥΝΑΤ) συγκέντρωσε μια σειρά παραδοχές του οργανισμού για τα όσα συμβαίνουν γύρω από τη μαφία της ανακύκλωσης. Αντιγράψουμε μερικές:

- Ύπαρξη αισχροκερδικών κυκλωμάτων.
- Εισφοροδιαφυγή και μη εγγραφή όλων των υπόχρεων διαχειριστών σε Συστήματα.
- Ατελέσφορη επιβολή κυρώσεων.
- Νομοθετικά κενά που δημιουργούν εμπόδια.
- Προβλήματα με την επίτευξη των στόχων.

Κοινώς, ο ίδιος ο δημόσιος φορέας που οφείλει να εποπτεύει τις ιδιωτικές εταιρείες ανακύκλωσης, παραδέχεται δημόσια ότι δεν μπορεί να το κάνει και ότι ακόμα και οι κυρώσεις που επιβάλλει πέφτουν στο κενό – με τον έναν ή τον άλλο τρόπο απλά δεν ισχύουν.

Παρότι ο ΕΟΑΝ έχει κάνει δημόσια τις παραπάνω παραδοχές, αντί να κλείσει την ΕΕΑΑ και να αναλάβει την ανακύκλωση ένας δημόσιος φορέας, συνεχίζει να την αφήνει στα χέρια της.

Έχουμε δηλαδή ένα κράτος που παραδέχεται ότι δεν μπορεί να σταματήσει τους ιδιώτες από το να παρανομούν και αρκετά χρόνια μετά από αυτές τις παραδοχές, εξακολουθεί να τους αναθέτει την ανακύκλωση, ξέροντας ότι θα συνεχίσουν να παρανομούν!

Συνοψίζοντας, η ΕΕΑΑ ρυπαίνει και βγάζει κέρδη στις πλάτες δήμων, δημοτών και περιβάλλοντος. Ο ΕΟΑΝ «δεν μπορεί» να την ελέγξει. Και το σύστημα παραμένει ίδιο όλα αυτά τα χρόνια.

Αυτό δεν είναι αδυναμία λύσης του προβλήματος. Αυτό είναι συνενοχή στην παρανομία. Τους επιτρέπουν να αισχροκερδούν και να καταστρέφουν το περιβάλλον και το λένε δημόσια!

Κοροϊδία

Μέσα σε αυτές τις συνθήκες, μια εικόνα που δείχνει έναν μπλε και έναν πράσινο κάδο να φορτώνονται από το ίδιο απορριμματοφόρο, θα μπορούσε να θεωρηθεί «ππαίσμα». Και πράγματι είναι, αν σκεφτεί κανείς το μέγεθος της μπίζνας, της περιβαλλοντικής καταστροφής, των οικονομικών σκανδάλων και των επικίνδυνων παιχνιδιών με την υγεία ολόκληρων κοινωνιών. Δεν παύει όμως να αποτελεί την πιο εξόφθαλμη ένδειξη της κοροϊδίας που συντελείται στις πλάτες μας. Μιας κοροϊδίας που έχει έρθει η ώρα να αντιληφθούμε σαν κοινωνία και να παλέψουμε για την ανατροπή της. Γιατί οι επιχειρηματίες της «ανακύκλωσης» δε βγάζουν μόνο τεράστια κέρδη για τα οποία πληρώνουμε εμείς αλλά απειλούν και το περιβάλλον, την υγεία και τη ζωή μας.

Μόνος τρόπος να σταματήσουμε την καταστροφή που συντελείται, είναι μέσα από μαζικά, μαχητικά κινήματα των τοπικών κοινωνιών. Κινήματα που θα διεκδικούν την άμεση απομάκρυνση των ιδιωτικών εταιρειών από την ανακύκλωση και τη διαχείριση των απορριμμάτων και το άμεσο πέρασμά τους στους Δήμους, σε συνθήκες διαφάνειας και ελέγχου από τις τοπικές κοινωνίες, τους εργαζόμενους στην καθαριότητα, επιστημονικούς φορείς, περιβαλλοντικά κινήματα, κλπ. Με τον τρόπο αυτό, μπορεί να υπάρξει πραγματική ανακύκλωση. Τα σκουπίδια μπορούν πραγματικά να επιστρέψουν ως πλούτος στην κοινωνία, αντί να συνεχίσουν να στοιβάζονται σε χωματερές και να απειλούν το περιβάλλον και τη δημόσια υγεία.

Μια τέτοια πρόταση δεν είναι ουτοπική. Είναι άμεσα εφαρμόσιμη, όπως άλλωστε έχουν αποδείξει και τα σχέδια διαχείρισης απορριμμάτων που έχει καταθέσει η ΠΡΩΣΥΝΑΤ σε μια σειρά Δήμους.

Αυτό που λείπει είναι η πολιτική βούληση να εφαρμοστούν σχέδια πραγματικής διαχείρισης των απορριμμάτων, που δεν θα υπηρετούν την αισχροκέρδεια των σκουπιδοεργολάβων αλλά θα ωφελούν την κοινωνία. Αυτή τη λύση μπορούν να την επιβάλουν μόνο τοπικά κινήματα – που χρειάζεται να αναπτυχθούν σ' αυτή την κατεύθυνση και μ' αυτό το στόχο.

<http://www.avgi.gr/article/10810/8912555/petane-tis-apophaseis-sta-skoupidia>

Περιβάλλον

Ανακύκλωση: Πετάνε τις αποφάσεις στα σκουπίδια

Πώς η υποχρέωση για τέσσερα ξεχωριστά ρεύματα ανακύκλωσης (χαρτί, αλουμίνιο, πλαστικό, μέταλλο) έγινε αυθαίρετα "ένας κάδος"

Ως κράτος εν κράτει, η Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης, ο φορέας του συστήματος των μπλε κάδων πανελλαδικής εμβέλειας με περιεχόμενο τα απόβλητα συσκευασιών των δήμων προς ανακύκλωση, γράφει στα παλαιότερα των υποδημάτων ης, τις θεσμοθετημένες υποχρεώσεις έτσι όπως προκύπτουν από το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων και τον πρόσφατο νόμο για την ανακύκλωση.

Έτσι, λοιπόν, στο Αναθεωρημένο Επιχειρησιακό Σχέδιο που υπέβαλε ως όφειλε στον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης, με ορίζοντα εφαρμογής τα έξι χρόνια από την ημερομηνία έγκρισής του, εμφανίζεται να περιφρονεί τα βασικά και στοιχειώδη. Δηλαδή την καθιέρωση τεσσάρων (γυαλί, πλαστικό, μέταλλα και χαρτί) ξεχωριστών ρευμάτων ανακύκλωσης των αποβλήτων συσκευασίας.

Επ' αυτού, παίζει ένα ιδιότυπο κρυφτούλι με τις αρμοδιότητες των δήμων και τις δικές της, ενώ χωρίς καμία τεκμηρίωση υποστηρίζει πως με τα σημερινά ετήσια έσοδα των 20 εκατ. ευρώ «δεν βγαίνει» και προτείνει σχεδόν διπλασιασμό (να φτάσουν στα 37 εκατ. ευρώ). Τα έσοδά της είναι οι πόροι που καταβάλλει η κοινωνία μέσω των συμβεβλημένων με αυτή επιχειρήσεων, αφού στην τιμή των προϊόντων είναι ενσωματωμένο το τέλος της ανακύκλωσης.

Σε δελτίο Τύπου (10.5.2018) με πανηγυρικό ύφος «για τη νέα άνοδο στην ανακύκλωση συσκευασιών, κατά 5% αύξηση το 2017 σε σχέση με το 2016», καθώς διανύει το 15ο έτος λειτουργίας της, αυτοσυστήνεται ως εξής:

«Η Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης, όπως προβλέπει ο νόμος, έχει μη κερδοσκοπική λειτουργία και εξυπηρετεί σκοπούς δημοσίου συμφέροντος. Ιδρύθηκε από βιομηχανικές και εμπορικές επιχειρήσεις που είτε διαθέτουν συσκευασμένα προϊόντα στην ελληνική αγορά είτε κατασκευάζουν συσκευασίες και σήμερα αριθμεί σχεδόν 2.152 συμβεβλημένους. Στο μετοχικό κεφάλαιο της ΕΕΑΑ συμμετέχει και η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ) κατά 35%. Η ΕΕΑΑ οργανώνει το Σύστημα Συλλογικής Εναλλακτικής Διαχείρισης για τα απόβλητα συσκευασίας (ΣΣΕΔ - ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ) σύμφωνα με τον Ν. 2939/01 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Το εθνικό θεσμικό πλαίσιο είναι απόρροια των ευρωπαϊκών Οδηγιών και υποχρεώνει τους διαχειριστές συσκευασίας, δηλαδή τις επιχειρήσεις που διαθέτουν συσκευασμένα προϊόντα στην ελληνική αγορά, να μεριμνήσουν για την ανακύκλωση των συσκευασιών τους».

Παρά ταύτα, το επιχειρησιακό της σχέδιο, το οποίο διαθέτει η «Αυγή» της Κυριακής, αφού προσπερνά την υποχρέωση για καθιέρωση των τεσσάρων ρευμάτων, θολώνει τα νερά και, παρότι η ΚΕΔΕ συμμετέχει στην εταιρεία, αναφέρει ότι "το εύρος και η πορεία υλοποίησης έργων με περισσότερα από δύο ρεύματα συλλογής αποβλήτων συσκευασίας συναρτώνται από τα ακόλουθα:

* Τα Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης Αποβλήτων που καταρτίζουν οι ΟΤΑ και του οικείου εγκεκριμένου Περιφερειακού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων (άρθρο 7 παρ. 3 του Ν. 4496/2017), σχεδιασμοί τους οποίους δεν μπορεί να υπερβεί η ΕΕΑΑ.

* Την ενδεχόμενη παράλληλη ανάπτυξη ρεύματος ζυμώσιμων / οργανικών (καφέ κάδου), ενέργεια που θα θεωρείται ότι θα συνδράμει πολύ τόσο στην επίτευξη εθνικών στόχων για την

ανακύκλωση απορριμμάτων όσο και στη βελτίωση ποιοτικών και ποσοτικών δεικτών της ανακύκλωσης συσκευασιών.

* Σχετικές αποφάσεις της ΚΕΔΕ και των ΟΤΑ και κυρίως τη δυνατότητα και τον χρονοπρογραμματισμό των τελευταίων να στηρίζουν αποτελεσματικά τα τουλάχιστον τρία ρεύματα συλλογής, δηλαδή, τον μπλε κάδο, το ρεύμα χαρτιού, το ρεύμα κοινών απορριμμάτων, ενδεχομένως και το ρεύμα του καφέ κάδου".

Αξίζει να σημειωθεί ότι η ενασχόληση της ΕΕΑΑ με τις γυάλινες συσκευασίες, «μπλε κώδωνες» εξαντλείται στα εύκολα. Αυτοί τοποθετούνται σε σημεία με επαγγελματικές δραστηριότητες (π.χ. εστιατόριο, μπαρ, καφέ...) όπου καταναλώνεται μεγάλη ποσότητα γυάλινων συσκευασιών. Άλλη μια παρατυπία του επιχειρησιακού σχεδίου είναι ότι αναγορεύει σε στρατηγικής σημασίας δραστηριότητα την ανάκτηση αποβλήτων συσκευασίας από σύμμεικτα απόβλητα και κάνει λόγο για συνεργασία με «ΣΔΙΤ Μακεδονίας» κ.λπ., δραστηριότητα που έχει απαγορεύσει ο Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης ήδη από τα τέλη Φεβρουαρίου.

Στη σχετική ανακοίνωση επισημαίνεται ξεκάθαρα πως «τα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης δεν θα επιδοτούν καμία εργασία ανάκτησης αποβλήτων συσκευασίας από το ρεύμα των σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων, όπως για παράδειγμα ανάκτηση αποβλήτων συσκευασίας σε εργοστάσια μηχανικής διαλογής αστικών αποβλήτων, καθώς τέτοιου είδους επιδοτήσεις έρχονται σε αντίθεση με το πνεύμα και την ουσία του νόμου περί εναλλακτικής διαχείρισης (Ν. 2939/2001, όπως τροποποιήθηκε από τον Ν. 4496/2017), που υπαγορεύει τη χωριστή συλλογή των αποβλήτων συσκευασίας στην πηγή σε τέσσερα χωριστά ρεύματα».

Με τούτα και με κείνα, προφανώς το επιχειρησιακό σχέδιο δεν αναμένεται να εγκριθεί (η προθεσμία εκπνέει τον Νοέμβριο). Η ΕΕΑΑ επιχειρεί να ροκανίσει χρόνο προσδοκώντας άλλες μέρες. Δεν είναι τυχαίο, άλλωστε, ότι στο προοίμιο του επιχειρησιακού σχεδίου αναπολεί συγκεκριμένη περίοδο - «το Ε.Σ. περιόδου 2003-2008 είναι το μόνο σχέδιο που εγκρίθηκε και υλοποιήθηκε χωρίς προσκόμματα» αναφέρει.

Σε κάθε περίπτωση, εκκρεμεί η ενεργοποίηση της πρόβλεψης του Εθνικού Σχεδίου Διαχείρισης Αποβλήτων σχετικά με το ότι τα έσοδα των συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης αποτελούν δημόσιο πόρο και πρέπει να εξεταστεί ο έλεγχός τους μέσω κρατικού λογιστικού συστήματος για να αποτελέσουν επενδυτικό κονδύλι για την ανάπτυξη των συστημάτων της νέας διαχείρισης αποβλήτων.

Η τύχη... των αποβλήτων συσκευασίας

Τα απόβλητα συσκευασίας (Α.Σ.) προέρχονται από τους συνεργαζόμενους ΟΤΑ και συλλέγονται μέσω του δικτύου των μπλε κάδων, εντός των οποίων οι πολίτες καλούνται να τοποθετήσουν τα Α.Σ. που έχουν διαχωρίσει στο σπίτι τους. Εν συνεχεία, το περιεχόμενο των κάδων συλλέγεται από τα οχήματα συλλογής (η αποκομιδή είναι ευθύνη των δήμων, ενώ ο εξοπλισμός, π.χ. κάδοι, οχήματα διατίθενται από το σύστημα) και οδηγείται στα Κέντρα Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών (ΚΔΑΥ). Εδώ τα υλικά διαλέγονται σε επιμέρους, ομοιογενείς ποιότητες υλικών συσκευασίας και προωθούνται προς ανακύκλωση στην αγορά δευτερογενών υλικών.

<https://www.paraskhnio.gr/%CE%B1%CE%BD%CE%B1%CE%BA%CF%8D%CE%BA%CE%BB%CF%89%CF%83%CE%B7-%CE%B5%CE%BA%CE%B1%CF%84%CE%BF%CE%BC%CE%BC%CF%85%CF%81%CE%AF%CF%89%CE%BD-%CE%B5%CF%85%CF%81%CF%8E-%CE%BC%CE%B5-%CF%84%CE%B7/>

«Ανακύκλωση» εκατομμυρίων ευρώ με την ανακύκλωση σκουπιδιών!

28/11/2016 2:34 μμ

«Γιάννης κερνάει και Γιάννης πίνει», λέει ο λαός μας και φαίνεται ότι αυτό ισχύει κυριολεκτικά στην υπόθεση της επιχείρησης «ανακύκλωση σκουπιδιών».

Ενώ θα μπορούσε το κράτος ή οι δήμοι να αναλάβουν τη διαχείριση των ανακυκλώσιμων σκουπιδιών, αυτόν τον ρόλο έχουν αναλάβει κάποιοι, οι περισσότεροι εκ των οποίων κατηγορούνται ότι ρυπαίνουν με τις συσκευασίες τους!

Πρόκειται για τους μεγαλοπαραγωγούς συσκευασιών (CocaCola 3E, ION, NESTLE, HBH, ΜΕΒΓΑΛ, ΦΑΓΕ, ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ κ.ά.), οι οποίοι καλούνται με βάση τον νόμο να καταβάλουν το αντίτιμο που πληρώνουν οι καταναλωτές για τις συσκευασίες των προϊόντων που αγοράζουμε.

Ποιος παίρνει το αντίτιμο αυτό; Οι ίδιοι, καθώς λειτουργούν τη μεγαλύτερη ελληνική εταιρεία ανακύκλωσης με δραστηριότητα σε όλη την Ελλάδα. Οι παραγωγοί των συσκευασιών συμμετέχουν ως μέτοχοι στην Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης, προμηθεύοντας τους δήμους που συμμετέχουν στο πρόγραμμα ανακύκλωσης με μπλε κάδους και απορριμματοφόρα.

Στη συνέχεια, οι δήμοι μαζεύουν με δικό τους προσωπικό και κόσμη τα ανακυκλώσιμα σκουπίδια, τα οποία ανακυκλώνονται μέσω των ιδιωτικών «Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης» (ΣΕΔ), όπου... πρωταγωνιστικό ρόλο έχει η ΕΕΑΑ Α.Ε., μέσω των Κέντρων Ανακύκλωσης (ΚΔΑΥ) που λειτουργεί η ίδια, με αποτέλεσμα να κερδίζει από τα τέλη που πληρώνουν οι παραγωγοί συσκευασιών!

Το εργατικό κόστος

Το εργατικό κόστος, για την καθημερινή αποκομιδή των σκουπιδιών τα οποία ανακυκλώνονται, αναλαμβάνουν οι δήμοι και, τελικά, οι καταναλωτές μέσω των ανταποδοτικών τελών που πληρώνουν μέσω των λογαριασμών της ΔΕΗ.

Με απλά λόγια: Οι καταναλωτές πληρώνουν δύο φορές για τα σκουπίδια! Την πρώτη φορά αγοράζοντας ένα προϊόν και πληρώνοντας και το κόστος συσκευασίας και τη δεύτερη φορά μέσω της ΔΕΗ για την αποκομιδή των σκουπιδιών από τους δήμους.

Αντίθετα, τα κόστη της ΕΕΑΑ φαίνεται ότι είναι λιγότερα και για τον λόγο αυτόν στους ισολογισμούς προκύπτει αποθεματικό άνω των 40 εκατομμυρίων ευρώ.

Ποια είναι η ΕΕΑΑ Α.Ε.

Η Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης-Ανακύκλωσης Α.Ε. (ΕΕΑΑ) ιδρύθηκε τον Δεκέμβριο του 2001 από βιομηχανικές και εμπορικές επιχειρήσεις που είτε διαθέτουν συσκευασμένα προϊόντα στην ελληνική αγορά είτε κατασκευάζουν διάφορες συσκευασίες.

Μέτοχοι της ΕΕΑΑ είναι με ποσοστό 65% η Εταιρεία Συμμετοχών Αξιοποίησης Υλικών Συσκευασίας Α.Ε. και με ποσοστό 35% η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ).

Όμως, στο site της ΕΕΑΑ –www.herrco.gr– δεν αναφέρεται ως μέτοχος η εταιρεία ΑΥΣ Συμμετοχών (η οποία έχει έδρα στην ίδια διεύθυνση με την ΕΕΑΑ, Χειμάρρας 5, Μαρούσι) αλλά δίνεται «λίστα με τους μετόχους του συστήματος».

Ειδικότερα, ως μέτοχοι αναφέρονται οι εταιρείες: ARTENIUS HELLAS SA, COCA – COLA 3E Ελλάδος, Ανώνυμος Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία, COLGATE PALMOLIVE (HELLAS) AEBE, CROWN HELLAS CAN A.E., FRIESLANDCAMPINA HELLAS SA, ION A.E., NESTLE ΕΛΛΑΣ Α.Ε., PEPSICO – HBH ABE, VIVARTIA ABEE, ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΑ ΑΕ, ΕΛΑΪΣ – UNILEVER HELLAS A.E., ΕΛΒΑΛ Α.Ε., ΜΕΒΓΑΛ Α.Ε., ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ ΑΒΕ ΣΙΓΑΡΕΤΤΩΝ, ΠΡΟΚΤΕΡ & ΓΚΑΜΠΛ ΕΛΛΑΣ ΕΠΕ, ΤΕΤΡΑ ΠΑΚ ΕΛΛΑΣ Α.Ε., ΥΑΛΟΥΡΓΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ ΓΙΟΥΛΑ Α.Ε., ΦΑΓΕ Α.Ε. και ΨΥΓΕΙΑ ΘΕΟΔ. ΚΛΙΑΦΑ.

Γιατί γίνεται αυτό;

Η ΕΕΑΑ Α.Ε. έλαβε την άδεια από το υπουργείο στις 4-4-2003, έχοντας μετόχους εταιρείες-υπόχρεους διαχειριστές συσκευασιών (δηλαδή, επιχειρήσεις που εισάγουν στην αγορά συσκευασμένα προϊόντα ή συσκευασίες, σύμφωνα με το άρθρο 2, παρ.16, παρ.20, παρ.28 και το άρθρο 7 του Ν.2939/2001, όπως ισχύει).

Στη συνέχεια, σύμφωνα με καταγγελία που έφτασε ακόμα και στη Βουλή από ένθετα βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, οι μετοχές των εταιρειών-υπόχρεων διαχειριστών συσκευασιών εξαγοράστηκαν από την εταιρεία ΑΥΣ Συμμετοχών και πλέον αυτή έχει το πλειοψηφικό πακέτο μετοχών(65%).

Όμως, δικαιούται η ΕΕΑΑ να λειτουργεί με βασικό μέτοχο μια εταιρεία συμμετοχών και όχι τις εταιρείες-υπόχρεους διαχειριστές συσκευασιών;

Σύμφωνα με τον ισχύοντα νόμο, η ΕΕΑΑ (ως συλλογικό σύστημα) θα έπρεπε να είχε ως μετόχους τουλάχιστον δύο εταιρείες-υπόχρεους διαχειριστές.

Σύμφωνα με το Καταστατικό Σύστασης και τις σχετικές οικονομικές καταστάσεις, αποκαλύφθηκε ότι η ΕΕΑΑ Α.Ε. έχει ως μετόχους την κερδοσκοπική εταιρεία Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας Α.Ε. Συμμετοχών κατά 65% και την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος κατά 35%.

Για τον λόγο αυτόν, είχε υποβληθεί από το 2012 μηνυτήρια αναφορά κατά της ΕΕΑΑ στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και στον τότε οικονομικό εισαγγελέα Γρηγόρη Πεπόνη, η οποία κατέληξε στο αρχείο.

Μετά την α' εξαετή περίοδο λειτουργίας (2003-2009), με την υπ' αριθμόν 118019/18-3-09 Υπουργική Απόφαση, επικυρώθηκε η ανανέωση της λειτουργίας του συστήματος και για τη β' εξαετία, δηλαδή την περίοδο 2009-2015.

Σύμφωνα με το site της ΕΕΑΑ, «το ΣΣΕΔ-ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ είναι το μοναδικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών που εξυπηρετεί τις συσκευασίες όλων των μη επικίνδυνων προϊόντων και, κατόπιν σχετικών ελέγχων, οι αρμόδιες Αρχές έχουν εισηγηθεί τη χορήγηση του Πιστοποιητικού Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΠΕΔ), απαλλάσσοντας με αυτόν το τρόπο τις συμβεβλημένες επιχειρήσεις από τη νομική υποχρέωση, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο».

Όμως, στο πλαίσιο του ρεπορτάζ, διαπιστώσαμε πως, εκτός από την ΕΕΑΑ, λειτουργούν ακόμα τρία ΣΕΔ. Προφανώς εκ παραδρομής έχει μείνει στο site ότι το μοναδικό ΣΕΔ είναι αυτό, όπως και προφανώς από παράλειψη δεν έχει αναφερθεί πως μέτοχος της ΕΕΑΑ είναι η Εταιρεία Συμμετοχών ΑΥΣ Α.Ε. Εκτός κι αν υπάρχει κάποια σκοπιμότητα...

Συμμετέχουν 1.870 εταιρείες

Το 2014 στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης, ΣΣΕΔ-ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ της ΕΕΑΑ, συμμετείχαν πάνω από 1.720 εταιρείες, από όλο το φάσμα των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, οι οποίες, λόγω του αριθμού και του μεγέθους τους, καλύπτουν

το μεγαλύτερο μέρος των αποβλήτων συσκευασίας. Εξάλλου, τα τελευταία στοιχεία του 2015 δείχνουν ότι οι εταιρείες αυξήθηκαν σε 1.870 (+150).

Ιδιαίτερα αποκαλυπτική είναι η σχετική ερώτηση εννέα βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ στη Βουλή με τίτλο «Ανακύκλωση 43.903.473,13 ευρώ στην Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης – Ανακύκλωσης Α.Ε. (ΕΕΑΑ) στις 22-1-2016 προς τους υπουργούς Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, Οικονομικών, Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων». Την ερώτηση υπογράφουν οι βουλευτές Τρ. Μηταφίδης, Ελ. Αυλωνίτου, Χρ. Αντωνίου, Φ. Βάκη, Μ. Θελερίτη, Π. Κωνσταντινέας, Γ. Ντζιμάνης, Π. Σκουρολιάκος και Αφρ. Σταμπουλή.

Τα οικονομικά στοιχεία που έφτασαν στη Βουλή με την ερώτηση των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ είναι αποκαλυπτικά ως προς το τι συνεισέφεραν οι μέτοχοι και τι κεφάλαια έχει σήμερα η εταιρεία με βάση τα στοιχεία των ισολογισμών της.

Όπως μπορείτε να διαβάσετε στον πίνακα, τα ίδια κεφάλαια της ΕΕΑΑ Α.Ε., δηλαδή η καθαρή περιουσία της, αποτελείται: α) από το μετοχικό κεφάλαιο που κατέβαλαν οι μέτοχοι (2.428.566 ευρώ) και β) από τα αποθεματικά κεφάλαια τα οποία προέρχονται από τους πελάτες της, που καταβάλλουν i) χρηματικές εισφορές και ii) τέλη συμμετοχής (entrancefee).

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ ΤΗΣ ΕΕΑΑ Α.Ε.	ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ ΑΠΟ ΜΕΤΟΧΟΥΣ	ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ ΑΠΟ ΠΕΛΑΤΕΣ
31.12.2014	46.332.039,13	2.428.566,00	43.903.473,13
31.12.2013	44.794.734,39	2.428.566,00	42.366.168,39
31.12.2012	46.476.557,18	2.428.566,00	44.047.991,18
31.12.2011	46.601.649,03	2.428.566,00	44.173.083,03
31.12.2010	49.972.014,55	2.428.566,00	47.543.448,55

Από τα στοιχεία αυτά προκύπτει πως η ΕΕΑΑ Α.Ε. από την ίδρυση της μέχρι τις 31-12-2014 κατέστη κατά 18 φορές πλουσιότερη, όπως επισημαίνουν οι εννέα βουλευτές.

Όμως ο Νόμος 2939/2001, στο άρθρο 7, λέει άλλα: «Η χρηματική εισφορά που καταβάλλουν στο Σύστημα οι συμμετέχοντες διαχειριστές προορίζεται αποκλειστικά για την κάλυψη του κόστους της εναλλακτικής διαχείρισης, συνυπολογιζόμενων και των τυχόν εσόδων του Συστήματος...».

Με απλά λόγια: Τα χρήματα άνω των 40 εκατομμυρίων ευρώ θα έπρεπε να έχουν διατεθεί στη διαχείριση των σκουπιδιών και όχι να «αυγατίζουν» στα ταμεία της ΕΕΑΑ...

Ένα άλλο περίεργο σημείο της υπόθεσης, σύμφωνα με την ερώτηση των βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, είναι το τι συμβαίνει με την υποχρεωτική καταβολή τελών συμμετοχής (entrancefees) στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης από κάθε νεοεισερχόμενο πελάτη.

Σύμφωνα με την τυποποιημένη σύμβαση προσχώρησης στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης έτους 2009 της ΕΕΑΑ Α.Ε., κάθε νεοεισερχόμενος πελάτης πρέπει να πληρώσει την τρέχουσα εισφορά έτους 2009 και επιπρόσθετα το τέλος εισόδου στο σύστημα, το οποίο υπολογίζεται αυτολεξεί ως εξής: «Το Τέλος Συμμετοχής υπολογίζεται από το γινόμενο του συνολικού βάρους (τόνοι) των συσκευασιών του 2008 και της αξίας συμμετοχής ανά τόνο κατά την 1η Ιανουαρίου του έτους υπογραφής της Σύμβασης... Η αξία συμμετοχής, η οποία επαναπροσδιορίζεται ετησίως, για το έτος 2009 ορίζεται στα 150 ευρώ ανά τόνο...».

Τα ερωτήματα

Εύλογα τίθενται τα ακόλουθα ερωτήματα:

– Για ποιον λόγο δεν αυξάνεται το μετοχικό κεφάλαιο του αποθεματικού των 40.000.000 ευρώ και δεν γίνεται διανομή των νέων μετοχών στους 1.870 πελάτες-εταιρείες της ΕΕΑΑ.Ε., οι οποίοι και κατέβαλαν τέλη συμμετοχής στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ως αντάλλαγμα για τη συμμετοχή τους στους συσσωρευμένους οικονομικούς πόρους της εν λόγω εταιρείας;

– Οι μέτοχοι-εταιρείες της ΑΥΣ Συμμετοχών Α.Ε. έχουν τις ίδιες οικονομικές επιβαρύνσεις –χρηματικές εισφορές, τέλη συμμετοχής– με αυτές που έχουν οι πελάτες-εταιρείες της ΕΕΑΑ.Ελ.; Ποιος το ελέγχει;

Το ερώτημα είναι εύλογο, καθώς η ίδια εταιρεία είναι και υπόχρεος και μέτοχος της ΕΕΑΑ. Δηλαδή, από τη μία τσέπη βγαίνουν και στην άλλη τσέπη μπαίνουν!

Αυτά τα ερωτήματα τα έχουμε θέσει στους αρμοδίους της ΕΕΑΑ, δίχως να λάβουμε απάντηση.

Από την πλευρά της, η Πρωτοβουλία Συνεννόησης για τη Διαχείριση των Απορριμμάτων (ΠΡΩΣΥΝΑΤ) εξηγεί σε ανακοίνωσή της: «Ένας από τους πιο βασικούς πόρους που υπάρχουν για την ανακύκλωση είναι η εισφορά ανακύκλωσης. Πρόκειται για έναν πόρο που πληρώνουν οι καταναλωτές όταν αγοράζουν συγκεκριμένα προϊόντα, τον εισπράττουν οι εταιρείες-παραγωγοί των προϊόντων και, θεωρητικά, θα έπρεπε να αποδίδεται, προκειμένου να συντηρούνται και να αναπτύσσονται οι δράσεις της ανακύκλωσης.

Ωστόσο, με έναν εντελώς ανορθολογικό και αδιαφανή τρόπο, ο πόρος αυτός δεν αποδίδεται (όταν και όσο αποδίδεται) απευθείας στους αρμοδίους για τη διαχείριση των απορριμμάτων, αλλά τον διαχειρίζονται οι ίδιες οι εταιρείες που τον εισπράττουν, μέσω των ιδιωτικών συστημάτων ανακύκλωσης τα οποία έχουν συστήσει (τα λεγόμενα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης – ΣΕΔ), με πιο κλασικό παράδειγμα την ΕΕΑΑ Α.Ε., που διαχειρίζεται τον... περίφημο μπλε κάδο. Γιάννης κερνάει και Γιάννης πίνει!

Γι' αυτό και η ανακύκλωση στη χώρα, ύστερα από υπερ-δεκαετή εφαρμογή αυτού του πλαισίου, καρκινοβατεί. Το εθνικό σχέδιο προέβλεπε εξυγίανση και αναδιοργάνωση αυτού του συστήματος, η οποία δεν φαίνεται πουθενά στον ορίζοντα».

Στο μεταξύ, πριν από λίγες ημέρες το Πανελλήνιο Κέντρο Οικολογικών Ερευνών (ΠΑΚΟΕ) προσέφυγε στη Δικαιοσύνη, υποστηρίζοντας ότι «από 7-4-2015 και εφεξής δεν υφίσταται ανανέωση έγκρισης λειτουργίας του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών “ΣΣΕΔ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ” που εκμεταλλεύεται η ανωτέρω εταιρεία από τον Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ), σε αντίθεση με την υφιστάμενη νομοθεσία».

Για την καταγγελία αυτή ζητήσαμε προφορικά απάντηση από τους υπευθύνους Τύπου της ΕΕΑΑ, αλλά δεν λάβαμε καμία απάντηση μέχρι τη στιγμή που ολοκληρωνόταν το ρεπορτάζ.

Λίγες ημέρες πριν από τον ανασχηματισμό της κυβέρνησης, είχε προωθηθεί σε διαβούλευση νομοσχέδιο του μέχρι τότε αρμόδιου αναπληρωτή υπουργού Περιβάλλοντος Γ. Τσιρώνη, με το οποίο θα αλλάξει ο τρόπος διαχείρισης στην ανακύκλωση των σκουπιδιών.

Ο Γιάννης Ραζής, πρόεδρος της Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης, έχει ζητήσει με δημόσια τοποθέτησή του την απόσυρση του νομοσχεδίου.

Τι ζητά ο πρόεδρος της ΚΕΔΕ

Από την πλευρά του, ο πρόεδρος της ΚΕΔΕ (σ.σ.: που έχει ποσοστό 35% στην ΕΕΑΑ Α.Ε.) και δήμαρχος Αμαρουσίου Γ. Πατούλης σε γραπτή του δήλωση στο «Παρασκήνιο» επισημαίνει: «Πάγια θέση της ΚΕΔΕ είναι ότι τον πρώτο και κυρίαρχο ρόλο στα ζητήματα της διαχείρισης των απορριμμάτων και της ανακύκλωσης θα πρέπει να τον έχουν οι δήμοι». Και συμπληρώνει: «Τον βασικό συντονιστικό ρόλο για την ανακύκλωση θα πρέπει να τον έχουν οι δήμοι. Μας βρίσκει κάθετα αντίθετους το γεγονός ότι κάποιοι

προσπαθούν να επιβληθεί στους ΟΤΑ μέσω του νέου νομοσχεδίου υποχρεωτικό μοντέλο συλλογής και ακυρώνεται η αρμοδιότητά τους να αποφασίζουν οι ίδιοι για τη μέθοδο, με βάση τις τοπικές συνθήκες».

Ο νέος αναπληρωτής υπουργός Περιβάλλοντος Σωκράτης Φάμελος, γνώστης του αντικειμένου, με την προγενέστερη ιδιότητά του ως δημοτικού συμβούλου Θέρμης και συμμετέχοντας στην Περιφερειακή Ένωση Δήμων Κεντρικής Μακεδονίας, σε δημόσιες τοποθετήσεις του ζητούσε διαφάνεια και λογοδοσία της ΕΕΑΑ στο Δ.Σ. της ΚΕΔΕ. Ο χρόνος θα δείξει αν η διαφάνεια θα διασφαλίζεται με το νέο νομοθέτημα...

Του Βασίλη Τζήμτσου

Δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα Παρασκευή που κυκλοφόρησε το Σάββατο 26/11

<https://www.syriza.gr/article/id/63866/Erwthsh-boyleytwm-SYRIZA:-Anakyklwsh-43.903.47313-eyrw-sthn-Ellhnikh-Etaireia-Aksiopoihshs-%E2%80%93-Anakyklwshs-AE-EEAA.html>

22/01/2016

Ερώτηση βουλευτών ΣΥΡΙΖΑ: Ανακυκλωσή 43.903.473,13 ευρώ στην «Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης - Ανακυκλώσεως ΑΕ» (ΕΕΑΑ)

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τους κ.κ. Υπουργούς:

- Περιβάλλοντος και Ενέργειας
- Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης
- Οικονομικών
- Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού
- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

ΘΕΜΑ: ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ 43.903.473,13 ΕΥΡΩ ΣΤΗΝ «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ – ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΑΕ» (ΕΕΑΑ)

Η ΕΕΑΑ ΑΕ ιδρύθηκε με υπ' αριθμ. 1211/21.12.2001 καταστατικό και έχει αριθμό μητρώου ανωνύμων εταιρειών 50851/01ΑΤ/Β/12, με σκοπό «την οργάνωση συστημάτων συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών ή άλλων προϊόντων που αποσκοπούν στην αξιοποίηση των συσκευασιών ή αποβλήτων συσκευασιών ή άλλων προϊόντων κατά την έννοια του νόμου 2939/2001».

Μόλις 2 μήνες πριν τη σύστασή της, ιδρύθηκε η ΑΥΣ Συμμετοχών ΑΕ με το υπ' αριθμ. 1122/30.10.2001 καταστατικό, με αριθμό μητρώου ανωνύμων εταιρειών 50272/01ΑΤ/Β/01/433 με σκοπό «τη διαρκή κατοχή, ο έλεγχος και διοίκηση πλειοψηφικού πακέτου μετοχών ή μεριδίων συμμετοχής σε εταιρεία οποιοδήποτε νομικού τύπου που έχει ως σκοπό την οργάνωση συστημάτων συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών ή άλλων προϊόντων κατά την έννοια του νόμου 2939/2001».

Η ΕΕΑΑ ΑΕ έχει ως μετόχους την εταιρεία ΑΥΣ Συμμετοχών ΑΕ με ποσοστό 65% και την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ) με 35%.

Με την Υπουργική Απόφαση 106453 (ΦΕΚ Β' 391/04.04.2003) εγκρίθηκε η λειτουργία συστήματος συστημάτων συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών ή άλλων προϊόντων από την ΕΕΑΑ ΑΕ για έξι χρόνια. Εν συνεχεία, με την 118019 (ΦΕΚ Β' 634/06.04.2009) Υπουργική Απόφαση ανανεώθηκε η έγκριση λειτουργίας του παραπάνω συστήματος από την εν λόγω εταιρεία για 6 ακόμη έτη.

Η ΕΕΑΑ ΑΕ πήρε την άδεια από το Υπουργείο στις 04.04.2003, έχοντας μετόχους εταιρείες - υπόχρεους διαχειριστές συσκευασιών (δηλαδή επιχειρήσεις που εισάγουν στην αγορά συσκευασμένα προϊόντα ή συσκευασίες σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ.16, παρ.20, παρ.28 και το άρθρο 7 του ν 2939/2001, όπως ισχύει). Στη συνέχεια, οι μετοχές των εταιρειών – υπόχρεων διαχειριστών συσκευασιών εξαγοράστηκαν από την εταιρεία «ΑΥΣ Συμμετοχών» και πλέον αυτή έχει το πλειοψηφικό (65%) πακέτο μετοχών.

Όπως προκύπτει από τους ισολογισμούς εταιρικών χρήσεων 2011, 2012, 2013 και 2014 η ονομαστική αξία του κεφαλαίου της ΕΕΑΑ ΑΕ ανέρχεται σε 2.428.566,00 ευρώ ολοσχερώς καταβληθέντα (809.522 μετοχές των 3,00 ευρώ εκάστη).

Ο κάτωθι πίνακας Α δίδει τα ίδια κεφάλαια της ΕΕΑΑ ΑΕ, την καθαρή δηλαδή περιουσία της, τα οποία αποτελούνται α) από το προαναφερθέν μετοχικό κεφάλαιο και β) από τα αποθεματικά κεφάλαια. Σημειώνουμε ότι τα αποθεματικά κεφάλαια δεν προέρχονται από τους μετόχους της εταιρείας αλλά από τους πελάτες της που καταβάλλουν α) χρηματικές εισφορές και β) τέλη συμμετοχής (entrance fee)

ΠΙΝΑΚΑΣ Α

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΚΑΘΑΡΗ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑ ΤΗΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΕΕΑΑ ΑΕ	ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ ΜΕΤΟΧΟΥΣ	ΑΠΟΚΕΦΑΛΑΙΟ ΑΠΟ ΠΕΛΑΤΕΣ	ΚΑΤΑΒΛΗΘΕΝ
31.12.2014	46.332.039,13	2.428.566,00	43.903.473,13	
31.12.2013	44.794.734,39	2.428.566,00	42.366.168,39	
31.12.2012	46.476.557,18	2.428.566,00	44.047.991,18	
31.12.2011	46.601.649,03	2.428.566,00	44.173.083,03	
31.12.2010	49.972.014,55	2.428.566,00	47.543.448,55	

Βλέπουμε επομένως ότι η εν λόγω εταιρεία από την ίδρυσή της έως και την 31.12.2014 κατέστη κατά 18 φορές πλουσιότερη (43.903.473,13/2.428.566,00). Αναρωτιόμαστε αυθόρμητα ΠΩΣ ΣΥΝΕΒΗ ΑΥΤΟ, δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 7 του ν 2939/2001 όπως ισχύει και αυτολεξεί «... Άρθρο 7..... Οροι και προϋποθέσεις για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών – Συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης β) Οροι συμμετοχής στο σύστημα: Οι διαχειριστές συσκευασιών, εφόσον δεν προβαίνουν στην οργάνωση συστήματος ατομικής εναλλακτικής διαχείρισης συμμετέχουν υποχρεωτικά σε συστήματα συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης,..... Η συμμετοχή στα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης: αα) συνοδεύεται από την καταβολή στο σύστημα εκ μέρους του ενδιαφερόμενου διαχειριστή χρηματικής εισφοράς, η οποία προορίζεται αποκλειστικά, όπως και τα άλλα έσοδα του συστήματος, για την κάλυψη του κόστους της εναλλακτικής διαχείρισης, καθώς και του ποσοστού επί της εν λόγω εισφοράς που αποδίδεται στον Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.» αλλά και β) σύμφωνα με την παρ. 6 της Υπουργικής Απόφασης με αρ. 118019 (ΦΕΚ Β 634/6.4.2009) σχετικά με την «.. Ανανέωση της έγκρισης του Συλλογικού συστήματος εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών "Σ.Σ.Ε.Δ. – Ανακύκλωση» και αυτολεξεί «.... 6) Η χρηματική εισφορά που καταβάλλουν στο Σύστημα οι συμμετέχοντες διαχειριστές προορίζεται αποκλειστικά για την κάλυψη του κόστους της εναλλακτικής διαχείρισης συνυπολογιζόμενων και των τυχόν εσόδων του Συστήματος....». Επομένως τα ετήσια έσοδα της ΕΕΑΑ.ΑΕ από χρηματικές εισφορές απαγορεύεται - με ποινικές μάλιστα συνέπειες από παράβαση του άρθρου 7 του ν 2939/2001 - να υπερκαλύπτουν τις ετήσιες δαπάνες του συστήματος, αποφέροντας με αυτόν τον τρόπο κέρδος στον ιδιοκτήτη του συλλογικού συστήματος - εν προκειμένω την ΕΕΑΑ.ΑΕ.

Ο πλουτισμός της ΕΕΑΑ.ΑΕ με αποθεματικά - συσσωρευμένους οικονομικούς πόρους που ξεπερνούν τα 40.000.000 ευρώ μπορεί να εξηγηθεί από το γεγονός της υποχρεωτικής καταβολής τελών συμμετοχής (entrance fees) στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης από κάθε νεοεισερχόμενο πελάτη. Σύμφωνα με την τυποποιημένη σύμβαση προσχώρησης στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης έτους 2009 της ΕΕΑΑ.ΑΕ, ο κάθε νεοεισερχόμενος πελάτης πρέπει να πληρώσει την τρέχουσα εισφορά έτους 2009 και επιπρόσθετα το τέλος εισόδου στο σύστημα, το οποίο υπολογίζεται αυτολεξεί ως εξής: «... αν η Σύμβαση υπογραφεί κατά τη διάρκεια του ημερολογιακού έτους 2009, η Αρχική Δήλωση αποτελείται από την Ετήσια Δήλωση του 2008. Το Τέλος Συμμετοχής υπολογίζεται από το γινόμενο του συνολικού βάρους (τόνοι) των συσκευασιών του 2008 και της αξίας συμμετοχής ανά τόνο κατά την 1^η Ιανουαρίου του έτους υπογραφής της Σύμβασης Η αξία συμμετοχής η οποία επαναπροσδιορίζεται ετησίως, για το έτος 2009 ορίζεται στα 150 ευρώ ανά τόνο...». Τα 150,00 ευρώ ανά τόνο ως αξία συμμετοχής είναι μια τιμή «τσιμπημένη», αν συγκρίνει κανείς την εν λόγω τιμή με την ανά τόνο αξία της χρηματικής εισφοράς

έτους 2009 πάντα για τη συμμετοχή στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης της εν λόγω εταιρείας, όπως καταδεικνύει ειδικότερα ο παρακάτω Πίνακας Β από το παράρτημα της τυποποιημένης σύμβασης προσχώρησης στην εταιρεία:

ΠΙΝΑΚΑΣ Β

ΑΠΟ 01/01/2009	ΕΙΣΦΟΡΑ ΒΑΣΕΙ ΒΑΡΟΥΣ (ΕΥΡΩ/ΤΟΝΟ)
ΧΑΡΤΟΝΙ & ΧΑΡΤΙ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ	52,50
ΧΑΡΤΙΝΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑ ΥΓΡΩΝ	57,00
ΠΛΑΣΤΙΚΑ	66,00
ΑΛΟΥΜΙΝΙΟ	8,80
ΣΙΔΗΡΟΣ	21,00
ΓΥΑΛΙ	10,90
ΕΥΛΟ	9,50
ΛΟΙΠΑ	66,00

Η ΕΕΑΑ Α.Ε δικαιολογεί την εισπραξη των 150,00 ευρώ ανά τόνο ως αξία συμμετοχής του νεοεισερχόμενου κατά το έτος 2009 πελάτη ως εξής: «... Προς τον σκοπό συμμετοχής του Διαχειριστή στους συσσωρευμένους οικονομικούς πόρους από ενάρξεως λειτουργίας Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και για λόγους ίσης μεταχείρισης, ο Διαχειριστής που υπογράφει πρώτη φορά την Σύμβαση συνεργασίας με την ΕΕΑΑθα καταβάλλει στην ΕΕΑΑ τέλος συμμετοχής (entrance fee) ως ακολούθως:.....» Αρκεί να ανατρέξουμε στις ανακοινώσεις της ίδιας της ΕΕΑΑ ΑΕ στην ιστοσελίδα της «.....Σήμερα (2014), στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης, Σ.Σ.Ε.Δ.-ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ, της ΕΕΑΑ συμμετέχουν πάνω από 1720 εταιρείες, από όλο το φάσμα των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων οι οποίες, λόγω του αριθμού και του μεγέθους τους, καλύπτουν το μεγαλύτερο μέρος των αποβλήτων συσκευασίας.....», ώστε να κατανοήσουμε και το μέγεθος των καταβληθέντων τελών συμμετοχής τα οποία και απολήγουν σε συσσωρευμένα αποθεματικά που ξεπερνούν τα 40.000.000 ευρώ. Εύλογα όμως γεννιέται το ερώτημα: **ΠΟΙΑ ΕΙΝΑΙ Η ΣΥΜΜΕΤΟΧΗ Σ' ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΣΣΩΡΕΥΜΕΝΟΥΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥΣ ΠΟΡΟΥΣ ΤΟΥ ΚΑΘΕ ΚΑΛΟΠΙΣΤΟΥ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΑ Ο ΟΠΟΙΟΣ ΑΝΑΓΚΑΖΕΤΑΙ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΕΙ ΤΗΝ ΣΥΜΒΑΣΗ ΠΡΟΣΧΩΡΗΣΗΣ ΣΤΗΝ ΕΕΑΑ ΑΕ, ΠΛΗΡΩΝΟΝΤΑΣ ΤΑ ΤΕΛΗ ΕΙΣΟΔΟΥ ΚΑΙ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ;** Με βάση τα παραπάνω ερωτώνται οι κ.κ. Υπουργοί:1) Δημιουργούν οι εν λόγω πρακτικές - με την ανοχή αλλά και τη σύμπραξη τέως ηγεσιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας - ευνοϊκό κλίμα για την προσέλκυση επενδύσεων στην Ελλάδα;2) Πώς και σε ποια σημεία διαφοροποιείται η σημερινή κυβερνητική πολιτική από την πολιτική του ΠΑΣΟΚ και της ΝΔ στο συγκεκριμένο θέμα της έγκρισης και ανανέωσης λειτουργίας του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης της ΕΕΑΑ Α.Ε;3) Ποία ήταν η έκβαση της μηνυτήριας αναφοράς εις βάρος της ΕΕΑΑ.ΑΕ που κατατέθηκε το 2012 στον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και στον Οικονομικό Εισαγγελέα κο Πεπόνη;4) Η σύμπραξη των Δήμων με την ΕΕΑΑ.ΑΕ έγινε με ανοικτή διαγωνιστική διαδικασία που να εγγυάται την τήρηση της αρχών της ίσης μεταχείρισης, απαγόρευσης των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και διαφάνειας, κατ' επιταγή των άρθρων 43 και 49 της Ε.Ε, με απορρέοντα άμεσα αποτελέσματα και στην ελληνική έννομη τάξη; 5) Για ποιο λόγο δεν αυξάνεται το μετοχικό κεφάλαιο διά τροπής του αποθεματικού των 40.000.000 ευρώ και διανομή των νέων μετοχών στους 1720 πελάτες - εταιρείες της ΕΕΑΑ.ΑΕ οι οποίοι και κατέβαλλαν τέλη συμμετοχής στο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης ως αντάλλαγμα για τη συμμετοχή τους στους συσσωρευμένους οικονομικούς πόρους της εν λόγω εταιρείας;6) Οι μέτοχοι-εταιρείες της «ΑΥΣ Συμμετοχών ΑΕ» έχουν τις ίδιες οικονομικές επιβαρύνσεις - χρηματικές εισφορές, τέλη συμμετοχής - με αυτές που έχουν οι πελάτες-εταιρείες της ΑΑΕΕ.ΑΕ;

ΟΙ ΕΡΩΤΩΝΤΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ

Μηταφίδης Τριαντάφυλλος

Αυλωνίτου Ελένη

Αντωνίου Χρήστος

Βάκη Φωτεινή

Θελερίτη Μαρία

Κωνσταντινέας Πέτρος

Ντζιμάνης Γιώργος

Σκουρολιάκος Παναγιώτης

Σταμπουλή Αφροδίτη

<https://www.irafina.gr/%CE%BF-%CF%80%CF%8C%CE%BB%CE%B5%CE%BC%CE%BF%CF%82-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-%CF%84%CE%B7%CE%BD-%CE%B1%CE%BD%CE%B1%CE%BA%CF%8D%CE%BA%CE%BB%CF%89%CF%83%CE%B7-%CE%BA%CE%B1%CE%B9-%CE%BF%CE%B9-%CE%BC%CE%B5%CE%B8/>

Ο πόλεμος για την ανακύκλωση και οι μεθοδεύσεις της κυβέρνησης

14/12/2015

Το ακόλουθο άρθρο αποτελεί αναδημοσίευση από το UNFOLLOW, τεύχος Νοεμβρίου 2015 και είναι του Άρη Χατζηγεωργίου. Αναφέρεται στην συντονισμένη δράση περιφέρειας και πολλών δήμων, στην κατεύθυνση της εξυπηρέτησης “φίλων” και συγκεκριμένης εταιρείας διαφημιζόμενης ως “Υποστηρικτής της Ανακύκλωσης”.

Στην ουσία ασχολείται με τον πολυπλόκαμο μηχανισμό, που παρέχει κέρδη για τους ολίγους, με πρώτη ύλη αυτή τη φορά, τα σκουπίδια. Τα σκουπίδια τα οποία δαπάναις δημοτών συλλέγονται και χαρίζονται προς αξιοποίηση, στα αχόρταγα μέρη του μηχανισμού.

Η Περιφέρεια (ΕΔΣΝΑ) βαράει το νταούλι και οι πρόθυμοι δήμοι χορεύουν στον σκοπό των τοπικών σχεδίων διαχείρισης απορριμμάτων. Φοβόμαστε πως στο ίδιο “πνεύμα” σχεδιάζεται και η διαχείριση των υγρών αποβλήτων. Πίσω από το άγιο πνεύμα της τοπικής διαχείρισης τους, έρχεται και το κέρδος (κάποιων συγκεκριμένων που ετοιμάζουν την ιστορία αυτή από καιρό)

Ο πόλεμος για την ανακύκλωση και οι μεθοδεύσεις της κυβέρνησης

Άρης Χατζηγεωργίου | Τεύχος Νοεμβρίου 2015

Τον πρωταγωνιστικό ρόλο που απέκτησαν εδώ και πάνω από δέκα χρόνια, μαζεύοντας δισεκατομμύρια «πενταροδεκάρες» με την πώληση κάθε συσκευασμένου προϊόντος διατηρούν τα ιδιωτικά συστήματα ανακύκλωσης, παρά τις υποσχέσεις του ΣΥΡΙΖΑ για ένα σύστημα διαχείρισης των απορριμμάτων με δημόσιο χαρακτήρα.

Το πιο ισχυρό «σύστημα» ανακύκλωσης, η Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης (ΕΕΑΑ) με τους μπλε κάδους, τις ισχυρές πλάτες της Coca-Cola και άλλων πολυεθνικών εταιρειών και το πανίσχυρο λόμπινγκ των παλαιών πολιτικών «τζακιών» της χώρας όχι μόνο δεν πιέζεται να παραχωρήσει το ταμείο του στους δήμους, αλλά διεκδικεί και διπλασιασμό του. Το εντυπωσιακό είναι ότι ο διπλασιασμός αυτός αφορά έναν δημόσιο ουσιαστικά πόρο.

Τον δημιουργεί κάθε πολίτης κάθε φορά που αγοράζει ένα συσκευασμένο προϊόν, ένα πλαστικό μπουκάλι νερού ή αναψυκτικού, μια γυάλινη φιάλη κρασιού, ένα μεταλλικό ή χάρτινο κουτάκι γάλακτος, ένα απορρυπαντικό κ.ο.κ.

Αυτό συμβαίνει χρόνια τώρα στο όνομα της προστασίας του περιβάλλοντος, έτσι όπως τη θεσμοθέτησε η Ευρωπαϊκή Ένωση το 1994. Τότε καθιερώθηκε η «διευρυμένη ευθύνη του παραγωγού». Σύμφωνα με αυτήν, οι εταιρείες που πωλούν συσκευασμένα προϊόντα έχουν και την ευθύνη απόσυρσης των συσκευασιών τους. Για να συμβεί αυτό προκύπτει ένα κόστος το οποίο ενσωματώνεται στην τιμή που πληρώνουμε.

Ξεκινά από δύο λεπτά του ευρώ για ένα πλαστικό μπουκάλι νερού και ανεβαίνει ανάλογα με την αξία και το υλικό. Σύμφωνα με την ΕΕΑΑ, με τον τρόπο αυτό συγκεντρώνονται σήμερα περίπου 20 εκατ. ευρώ, ενώ στα χρόνια που λειτουργεί έχουν εισπραχθεί βάσει των σχετικών δηλώσεων περίπου 330 εκατ. ευρώ, αν και εκφράζονται πολλές αμφιβολίες για την ακρίβεια αυτών των μεγεθών.

Όμως, αντί αυτός ο πόρος να συγκεντρώνεται και να αξιοποιείται από ένα σύστημα με ισχυρό δημόσιο έλεγχο, αφέθηκε στα χέρια των ίδιων των εταιρειών. Η ΕΕΑΑ έχει ως μετόχους τις εταιρείες Coca-Cola 3E, Procter&Gamble, Nestle, Colgate Palmolive, Pepsico, Vivartia, ΦΑΓΕ, Ελαΐς, Αθηναϊκή Ζυθοποιία, ΜΕΒΓΑΛ, Artenius, Crown Hellas Can, Friesland, ION, ΕΛΒΑΛ, ΠΑΠΑΣΤΡΑΤΟΣ, ΤΕΤΡΑ ΠΑΚ, Υαλουργική ΓΙΟΥΛΑ, ΨΥΓΕΙΑ Θ. ΚΛΙΑΦΑ. Αυτές διαχειρίζονται τις εισφορές που συγκεντρώνουν από τους... εαυτούς τους αλλά και εκατοντάδες ακόμη εταιρείες που παράγουν προϊόντα με συσκευασίες, υπογράφουν σύμβαση με την ΕΕΑΑ και οφείλουν να πληρώνουν εισφορά για την ανακύκλωση.

Απλήρωτες εισφορές και ασυλία

Το παράξενο είναι ότι η ΕΕΑΑ δεν κατάφερε καν να διασφαλίσει την πληρωμή των εισφορών και διαμαρτύρεται στο κράτος επειδή το 43% των υπόχρεων δεν πληρώνει! Εποπτεύων φορέας της ΕΕΑΑ, όπως και των υπολοίπων 17 Συστημάτων Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΕΔ) που ανακυκλώνουν διάφορα απόβλητα (μπαταρίες, ελαστικά, οικιακές συσκευές, λιπαντικά, μπάζα κτλ.) για να μην καταλήγουν στο θάψιμο, υποτίθεται ότι είναι ο Οργανισμός Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ).

Ήταν τέτοια η «πρεμούρα» του κράτους να ελέγξει τα συστήματα ανακύκλωσης, που ο ΕΟΑΝ συστάθηκε το 2009 (αν και νόμος τον προέβλεπε από το 2001), αλλά ακόμη παραμένει καταχωνιασμένος κάτω από μια «ανθυποδιεύθυνση» του υπουργείου Περιβάλλοντος. Από τον τελευταίο απολογισμό δράσης του ΕΟΑΝ (2014) προκύπτει καθαρά πως ένα προσωπικό 12 ατόμων καλείται να ελέγξει τον τρόπο λειτουργίας 18 συστημάτων και δεκάδων κέντρων επεξεργασίας υλικών, με 4.000 άμεσα ή έμμεσα απασχολούμενους και συνολικό επίσημο τζίρο που ξεπερνά τα 200 εκατ. ευρώ ετησίως. Διόλου πρωτότυπο ότι στον ΕΟΑΝ το Δημόσιο τσιγκουνεύεται για τους 12 υπαλλήλους αλλά δεν κάνει το ίδιο για το 11μελές (!) Διοικητικό Συμβούλιο.

anakyklosi

Ωστόσο, οι κυβερνήσεις Τσίπρα δεν φρόντισαν καν να τοποθετήσουν νέο ΔΣ, έστω με λιγότερα μέλη, όταν έληξε η θητεία του προηγούμενου τον περασμένο Μάρτιο. Και όμως αυτός ο φορέας θα έπρεπε να ελέγχει τα πάντα και κυρίως το αν ο δημόσιος πόρος αξιοποιείται για το καλό της κοινωνίας και του περιβάλλοντος ή αν απλώς καταλήγει είτε σε εργοστάσια διαλογής, όπως το ΚΔΑΥ Ασπροπύργου που καιγόταν επί μέρες τον περασμένο Ιούνιο γεμίζοντας τον ουρανό της Αττικής με δηλητηριώδη τοξικά αέρια,¹ είτε στη χωματερή της Φυλής για να θαφτεί δωρεάν, είτε σε κάποιο ρέμα-σκουπιδότοπο.

Αυτή η ασυλία στην περίπτωση της ΕΕΑΑ δεν προέκυψε τυχαία. Φροντίζουν για αυτήν οι μέτοχοί της, όπου την πρωτοκαθεδρία έχει η Coca-Cola. Πρόεδρος της ΕΕΑΑ είναι ο Λουκάς Κόμης, ο οποίος ήταν επί 20 χρόνια στο διοικητικό συμβούλιο της 3E και δεξί χέρι των ισχυρών της μετόχων (Δαυίδ, Ιωάννου κ.ά.).

Ταυτόχρονα, η ΕΕΑΑ χρησιμοποιεί ως ασπίδα προστασίας και πολιορκητικό κριό μια από τις ισχυρότερες εταιρείες δημοσίων σχέσεων την V&O, των Θ. Βαρβιτσιώτη και Γ. Ολύμπιου. Γόνος της γνωστής νεοδημοκρατικής οικογένειας ο πρώτος, στέλεχος της Πολιτικής Άνοιξης του Α. Σαμαρά ο δεύτερος, έπαιρναν ανέκαθεν δουλειές από την 3E και φρόντισαν να κάμψουν κάθε προσπάθεια δημόσιου ελέγχου. Ο υπογράφων –και δεν είναι ο μόνος– έχει να θυμάται τις περιπτώσεις που ζήτησε να υποβάλει ερωτήματα στον γενικό διευθυντή της ΕΕΑΑ Γ. Ραζή. Η απάντηση ήταν πάντα: «Συνεννοηθείτε με την V&O!» Και το τελικό αποτέλεσμα ήταν να μη δίνονται ποτέ οι απαντήσεις και τα στοιχεία...

Αντίθετα, σε άλλες περιπτώσεις η V&O φρόντιζε να διοχετεύει δημοσιεύματα σε ελεγχόμενο περιβάλλον, ή να καθιστά την ΕΕΑΑ χορηγό τηλεοπτικών εκπομπών με ιδιαίτερη συμπάθεια στον ΣΚΑΪ. Μνημειώδη είναι τα στημένα ρεπορτάζ που έχουν βγει στον αέρα από την εποχή που ξέσπασε πόλεμος ανάμεσα στην ΕΕΑΑ και ένα άλλο σύστημα που προσπάθησε να υποκλέψει τη «δόξα» και τους πόρους της. Το σύστημα αυτό ονομάζεται Ανταποδοτική Ανακύκλωση και ξεκίνησε στα τέλη της περασμένης δεκαετίας με πρωτοβουλία ορισμένων εταιρειών –μεγαλύτερη ανάμεσά τους η Carrefour-Μαρινόπουλος– που έστησαν μεγάλα κουτιά πάνω σε κεντρικές πλατείες. Στα τέλη της περασμένης δεκαετίας, τέτοια «σπιτάκια» γέμισαν τις πλατείες της πρωτεύουσας, ενώ στους δρόμους δεν υπήρχαν μπλε κάδοι. Η διοίκηση του τότε δημάρχου Αθηναίων Νικήτα Κακλαμάνη κατηγορήθηκε όταν προσπάθησε να μπει στο μετοχικό κεφάλαιο της Ανταποδοτικής. Το παράδοξο; Στο μετοχικό κεφάλαιο της αντιπάλου ΕΕΑΑ συμμετέχει –με 35% μάλιστα– η Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδας (ΚΕΔΕ) της οποίας τότε ο κ. Κακλαμάνης ήταν πρόεδρος. Το περίεργο; Ότι η ΚΕΔΕ που εκπροσωπεί όλους τους δημάρχους ουδέποτε τα τελευταία χρόνια έχει συζητήσει δημόσια για το ρόλο και τα αποτελέσματα λειτουργίας της ΕΕΑΑ.

Αλληλοκαρφώματα και μηνυτήριες αναφορές έπεσαν βροχή, αλλά από την κόντρα έχει βγει νικήτρια μέχρι στιγμής η ΕΕΑΑ. Παρά την εισφοροδιαφυγή, υποστηρίζει ότι καταφέρει να μαζεύει ετησίως περίπου 20 εκατ. ευρώ από τις συμβεβλημένες εταιρείες, δηλαδή από όλους εμάς που αγοράζουμε συσκευασμένα προϊόντα. Η Ανταποδοτική δεν φαίνεται να έχει ξεπεράσει τα 2 εκατ. ευρώ, παρά τη συμπάθεια που της δείχνει ως αποδέκτης χορηγιών η Ιερά Αρχιεπισκοπή Αθηνών.

Τι μεθοδεύει η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ;

Το ερώτημα δεν είναι μόνο τι έχει γίνει με την ανακύκλωση ως τώρα, αλλά και το τι μεθοδεύει η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ. Και εδώ τα πράγματα μυρίζουν έντονα, παρότι η συγκεκριμένη υπόθεση αφορά τα λιγότερο δύσσομα σκουπίδια.

Τον Οκτώβριο του 2011, ο Αλέξης Τσίπρας, τότε πρόεδρος της ΚΟ του ΣΥΡΙΖΑ, παρουσίασε επίσημα την πρόταση του κόμματος για τη διαχείριση των απορριμμάτων, η οποία, μεταξύ άλλων, προέβλεπε: «Ριζική αναθεώρηση του συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών, με ενσωμάτωση των δράσεων και των πόρων της ΕΕΑΑ στο σύστημα διαλογής στην πηγή των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης». Μαζί του στην παρουσίαση η πρόσφατα παραιτηθείσα από τον ΣΥΡΙΖΑ Ηρώ Διώτη, το νυν στέλεχος της ΛΑΕ Θανάσης Πετράκος και ο νυν πρόεδρος της Βουλής Νίκος Βούτσης που είχε τότε εκλεγεί περιφερειακός σύμβουλος Αττικής υπό τον Αλέξη Μητρόπουλο.

Τον Ιούνιο του 2015 η κυβέρνηση Τσίπρα δημοσιοποιεί την πρόταση του υπουργείου Περιβάλλοντος, υπό τον Γιάννη Τσιρώνη, για το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Αποβλήτων (ΕΣΔΑ). Εδώ η «ενσωμάτωση πόρων της ΕΕΑΑ» έχει μετατραπεί σε «Επικαιροποίηση επιχειρησιακών σχεδίων εγκεκριμένων συστημάτων εναλλακτικής διαχείρισης» –ένα από αυτά η ΕΕΑΑ– και «παρακολούθηση της επίδοσής τους, έλεγχος της λειτουργίας τους και λήψη μέτρων σε περίπτωση διαπίστωσης δυσλειτουργιών, και σε περίπτωση μη συμμόρφωσης επιβολή κυρώσεων».

Ποιος θα τα κάνει όλα αυτά; Μα ο ακόμη ακέφαλος ΕΟΑΝ, που σε ημερίδα τον περασμένο Απρίλιο ανέφερε σε δελτίο Τύπου τα προβλήματα που αντιμετωπίζει: «Υπαρξη αισχροκερδικών κυκλωμάτων, μη επίτευξη στόχων, εισφοροδιαφυγή, ελλιπή συνεργασία των ΟΤΑ με τα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης, νομοθετικά κενά που δημιουργούν εμπόδια, ατελέσφορη επιβολή κυρώσεων, ανεπαρκή ενημέρωση των πολιτών, αλλά και δράση μη νόμιμων κυκλωμάτων και ύπαρξης λαθρεμπορίου σε απόβλητα που έχουν εμπορική αξία».

Αδίκως λοιπόν εμφανίστηκε διαμαρτυρόμενος ο γενικός διευθυντής της ΕΕΑΑ Γ. Ραζής, τον περασμένο Ιούνιο, ενώπιον της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Ένωσης Δήμων της Αττικής. Τότε είπε, ούτε λίγο ούτε πολύ, ότι όποιος βγάλει την ΕΕΑΑ από το παιχνίδι θα παραβιάσει την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Έδωσε την εικόνα ότι η ΕΕΑΑ δεν έχει πρόβλημα να φύγει από τη μέση, αλλά τόνισε ότι σε αυτή την περίπτωση θα πρέπει το Δημόσιο να βάλει φόρο για να εξασφαλίσει τα χρήματα που συγκεντρώνονται από την εισφορά ανακύκλωσης. Είπε ακόμη ότι τα 20 εκατ. ευρώ δεν φτάνουν για να συνεχίσει τη λειτουργία της και θα πρέπει να διπλασιαστούν, καθώς οι κάδοι και τα οχήματα αποκομιδής που έχει μοιράσει στους δήμους παλιώνουν και δεν θα μπορούν να λειτουργήσουν. Μίλησε ακόμη και για το αποθεματικό της ΕΕΑΑ που σωρεύτηκε τα πρώτα χρόνια αλλά «εξαντλείται και φτάνει μόνο για 14-16 μήνες ακόμη». Εδώ, όμως, υπάρχουν άλλα παράξενα. Μετά το 2012, οι επιδόσεις της ΕΕΑΑ πέφτουν συνεχώς στον όγκο των υλικών που συγκεντρώνει προς ανακύκλωση και η διοίκηση αποδίδει το πρόβλημα κυρίως στους γυρολόγους που κλέβουν από τους μπλε κάδους. Παρ' όλα αυτά, με βάση τον τελευταίο ισολογισμό της ΕΕΑΑ (31/12/2014), η εταιρεία είχε κέρδος 1,4 εκατ. ενώ το 2013 είχε ζημία 1,7 εκατ. ευρώ. Στον ίδιο ισολογισμό αναφέρεται ότι το σωρευμένο αποθεματικό είναι 43,1 εκατ. ευρώ. Πώς γίνεται όμως αυτό να φτάνει μόνο για 14-16 μήνες, όταν τα έξοδα λειτουργίας του 2014 ήταν 17,5 εκατ. ευρώ; Με αυτό το δεδομένο, το αποθεματικό αρκεί τουλάχιστον για 30 μήνες ακόμη και εάν κανείς δεν πληρώνει πλέον εισφορές. Μήπως πρέπει κάποια εποπτεύουσα αρχή να επιληφθεί;

Εκτός από την κυβέρνηση Τσίπρα, που δεν θέλει να τα βάλει με τους μετόχους της ΕΕΑΑ, διάθεση συνεργασίας επιδεικνύεται και από την Περιφέρεια Αττικής αλλά και τους δήμους που καλούνται να εφαρμόσουν Τοπικά Σχέδια Διαχείρισης. Η περιφερειάρχης Ρένα Δούρου δέχτηκε σκληρή κριτική στη συζήτηση για τον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Απορριμμάτων (ΠΕΣΔΑ) τον περασμένο μήνα.² Ο Γ. Μανουσσιαννάκης από τη Λαϊκή Συσπείρωση (ΚΚΕ) κατήγγειλε την κυρία Δούρου ότι «ενισχύει τον ρόλο της ΕΕΑΑ», ενώ η Δέσποινα Κουτσούμπα (ΑΝΤΑΡΣΥΑ) τόνισε πως για χάρη της ΕΕΑΑ «θα συνεχίσουμε να παράγουμε σύμμεικτα απορρίμματα από τους μπλε κάδους και θα συνεχίσουμε να τα θάβουμε στη Φυλή». Επίσης, η περιφερειακή σύμβουλος Φλώρα Νικολιδάκη δήλωσε την αποχώρησή της από την παράταξη Δούρου, αφού κατήγγειλε ότι με τη διατήρηση της ΕΕΑΑ «δεν υπάρχει πιθανότητα να γίνει πράξη η δημόσια διαχείριση των απορριμμάτων».

Δεν είναι, όμως, μόνο η διοίκηση Δούρου που φαίνεται να δείχνει προτίμηση στους ιδιώτες. Το ίδιο πράττουν και οι δήμοι της Αττικής. Στην πλειονότητά τους επικαλούνται την ΕΕΑΑ ή/και τα υπόλοιπα συστήματα στα Τοπικά Σχέδια που συντάσσουν για

την «επόμενη μέρα». Ακόμη και ο Δήμος Βύρωνα, ένας από τους λιγιστούς που είχε οργανώσει, με δεξιά διοίκηση, δικό του σύστημα ανακύκλωσης με χωριστή συλλογή υλικών, σήμερα με δήμαρχο ΣΥΡΙΖΑ τον Γρ. Κατωπόδη κοιτά προς την ΕΕΑΑ. Όπως έχει καταγγείλει ο πρόεδρος των εργαζομένων Βύρωνα Χρ. Παναγιωτόπουλος, η δημοτική αρχή οργανώνει σεμινάρια με την ΕΕΑΑ και στο Τοπικό Σχέδιο που έφερε προς συζήτηση αναφέρει: «Η συνεργασία με το ΣΣΕΔ διαχείρισης συσκευασιών μπορεί να συνεισφέρει τόσο στην αποτελεσματική και ταχεία ανάπτυξη του προγράμματος ανακύκλωσης όσο και στη βελτίωση των οικονομικών του μεγεθών για το Δήμο». Τον περασμένο Ιούνιο το Σωματείο Εργαζομένων Βύρωνα κατήγγειλε ότι βρήκε τοίχο όταν ζήτησε από συναρμόδιους υπουργούς να στηρίξουν τη δημοτική ανα-κύκλωση παίρνοντας τον πόρο από την ΕΕΑΑ. Ειδικά ο Γ. Τσιρώνης αρνήθηκε να πάει κόντρα στη συμμετοχή των ιδιωτικών εταιρειών και μόνον ο τότε υπουργός Παραγωγικής Ανασυγκρότησης Παναγιώτης Λαφαζιάνης υποσχέθηκε να το πράξει. Ακόμη και στο Τοπικό Σχέδιο του Δήμου Πετρούπολης που διοικείται από το ΚΚΕ (Β. Σίμος) αναφέρεται ότι «θα πρέπει ο Δήμος σε συνεργασία με την Ε.Ε.Α.Α. να βελτιώσει / ενισχύσει ποιοτικά και ποσοτικά το υφιστάμενο δίκτυο μπλε κάδων με αντικατάσταση των παλαιών / φθαρμένων κάδων και την προμήθεια νέων ώστε να αυξηθεί η κάλυψη του Δήμου».

Πρωτοπόρα στην ανάδειξη των προβλημάτων λειτουργίας του συστήματος με τους μπλε κάδους είναι η συλλογικότητα ΠΡΩΣΥΝΑΤ (πρωτοβουλία συνεννόησης για τη διαχείριση των απορριμμάτων), η οποία, μεταξύ άλλων, έφερε στο φως και το πρόβλημα με το «ξέπλυμα σκουπιδιών» από τη Μύκονο (2013) και άλλες περιοχές που έφθαναν ως υλικό ανακύκλωσης στην Αττική, περνούσαν από τα Κέντρα Διαλογής (ΚΔΑΥ) που λειτουργούν υπό την ΕΕΑΑ και στη συνέχεια θάβονταν δωρεάν στη Φυλή – την ώρα που οι δήμοι πληρώνουν 45 ευρώ ανά τόνο και οι ιδιώτες 65 ευρώ. Πρόσφατα, η ΠΡΩΣΥΝΑΤ μέσω του εκπροσώπου της Τάσου Κεφαλά κατήγγειλε για «συγκάλυψη και εμπαιγμό» την ΕΕΑΑ και τον εποπτεύοντα φορέα ΕΟΑΝ που αρνούνται να δώσουν στοιχεία μήπως και βρεθεί εξήγηση για τα αντιφατικά στοιχεία επί των οποίων σχεδιάζεται το μέλλον.

Ένα μέλλον που προς το παρόν δείχνει να σχεδιάζεται σαν να δίνει συνέχεια στο μεγάλο ιδιωτικό φαγοπότι της «ανακύκλωσης».

¹ Βλ. Κώστας Γυφτοδήμος, «Ασπρόπυργος. Το μεγάλο έγκλημα. Η φάμπρικα των εμπρησμών στα ΚΔΑΥ», UNFOLLOW 43, Ιούλιος 2015.

² Βλ. Άρης Χατζηγεωργίου, «Η Ρένα των σκουπιδιών και των εργολάβων», UNFOLLOW 46, Οκτώβριος 2015.

<https://www.tovima.gr/2012/04/01/finance/poioi-pane-na-syggalyppoyn-skandala-stin-anakyklwsi/>

Κατατέθηκε μηνυτήρια αναφορά για σκανδαλώδεις ρυθμίσεις

Ποιοι πάνε να συγκαλύψουν σκάνδαλα στην ανακύκλωση

Μηνυτήρια αναφορά κατατέθηκε στον εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και στον οικονομικό εισαγγελέα κ. Γρηγόρη Πεπόνη για σκανδαλώδεις ρυθμίσεις στην ανακύκλωση. Οι αρμόδιες αρχές ξεκίνησαν έρευνα για να διευκρινιστεί η σχέση μεταξύ της Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης (ΕΕΑΑ ΑΕ), που έχει το σύστημα με τους μπλε κάδους, και της εταιρείας Αξιοποίησης Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών (ΑΥΣ Συμμετοχών).

Μηνυτήρια αναφορά κατατέθηκε στον εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και στον οικονομικό εισαγγελέα κ. Γρηγόρη Πεπόνη για σκανδαλώδεις ρυθμίσεις στην ανακύκλωση. Οι αρμόδιες αρχές ξεκίνησαν έρευνα για να διευκρινιστεί η σχέση μεταξύ της Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης Ανακύκλωσης (ΕΕΑΑ ΑΕ), που έχει το σύστημα με τους μπλε κάδους, και της εταιρείας Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών (ΑΥΣ Συμμετοχών).

Τόσο το υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΥΠΕΚΑ) όσο και όλες οι επιχειρήσεις-μέλη της γνώριζαν εξ αρχής ότι η ΕΕΑΑ ΑΕ έχει ιδρυθεί από εταιρείες-υπόχρεους διαχειριστές (όπως ορίζει ο νόμος 2939/2001) και είναι μια ανώνυμη εταιρεία μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα η οποία δεν διανέμει μέρισμα στους μετόχους της και έχει αδειοδοτηθεί από το υπουργείο Περιβάλλοντος ως συλλογικό σύστημα συσκευασιών.

Τι αποκαλύφθηκε όμως από την έρευνα που ήδη ξεκίνησε;

Παρ' όλο που, σύμφωνα με τον ισχύοντα νόμο, η ΕΕΑΑ (ως συλλογικό σύστημα) θα έπρεπε να είχε ως μετόχους τουλάχιστον δύο εταιρείες-υπόχρεους διαχειριστές, αυτό δεν τηρήθηκε και ως εκ τούτου δεν μπορεί να έχει άδεια ως συλλογικό σύστημα. Σύμφωνα με το Καταστατικό Σύστασης και τις σχετικές οικονομικές καταστάσεις, αποκαλύφθηκε ότι η ΕΕΑΑ ΑΕ έχει ως μετόχους την κερδοσκοπική εταιρεία Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών κατά 65% και την Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος κατά 35%. Δηλαδή, καμία εταιρεία-υπόχρεος διαχειριστής δεν είναι μέτοχος της ΕΕΑΑ. Αρα η ΕΕΑΑ παραβιάζει τη βασικότερη αρχή του νόμου 2939/2001 και θα πρέπει να ανακληθεί η άδειά της. Επιπροσθέτως, δεν έχει δηλώσει σε καμία υπηρεσία του ΥΠΕΚΑ ούτε στις εκθέσεις προς τα μέλη της-επιχειρήσεις, που πληρώνουν 25.000.000 ευρώ κάθε χρόνο, ότι είναι θυγατρική εταιρεία μιας εταιρείας συμμετοχών.

Μία επιπλέον σημαντική λεπτομέρεια:

Η ΑΥΣ Συμμετοχών δεν εμπίπτει στις διατάξεις του νόμου 2939/2001 και είναι κερδοσκοπική εταιρεία. Αρα μπορεί να διανέμει μέρισμα, να μεταβιβάζει τις μετοχές της σε οποιουδήποτε τρίτους ή εταιρείες, να βάζει τις μετοχές της ή τα αποθεματικά της ως ενέχυρο για δάνεια και να λειτουργεί με μοναδικό σκοπό της το κέρδος.

Ακόμη όμως και σήμερα στην ιστοσελίδα της ΕΕΑΑ ΑΕ (<http://www.herrco.gr/default.asp?siteID=1&pageID=3&langID=1>) εμφανίζεται ότι οι μέτοχοι της ΕΕΑΑ ΑΕ είναι οι εταιρείες-μέτοχοι της ΑΥΣ ΑΕ Συμμετοχών και όχι ότι μέτοχος της ΕΕΑΑ ΑΕ είναι η εταιρεία ΑΥΣ ΑΕ Συμμετοχών.

Η ΑΥΣ ΑΕ Συμμετοχών ιδρύθηκε με το υπ' αριθμ. 1122/30.10.2001 Καταστατικό Σύστασης της συμβολαιογράφου Αθηνών κυρίας Ελένης Σουλής, έχει αριθμό μητρώου ανωνύμων εταιρειών 50272/01ΑΤ/Β/01/433 και ο σκοπός ίδρυσης της εταιρείας είναι «η διαρκής κατοχή, ο έλεγχος και η διοίκηση πλειοψηφικού πακέτου μετοχών ή μεριδίων συμμετοχής σε εταιρεία οποιουδήποτε νομικού τύπου που έχει ως σκοπό την οργάνωση συστημάτων συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών ή άλλων προϊόντων, κατά την έννοια του νόμου 2939/2001».

Επειτα από δύο μόλις μήνες ιδρύθηκε η ΕΕΑΑ ΑΕ με το υπ' αριθμ. 1211/21.12.2001 Καταστατικό Σύστασης της ίδιας συμβολαιογράφου Αθηνών κυρίας Ελένης Σουλής με αριθμό μητρώου ανωνύμων εταιρειών 50851/01ΑΤ/Β/02/12, που έχει ως σκοπό ίδρυσης την «οργάνωση συστημάτων συλλογικής εναλλακτικής

διαχείρισης συσκευασιών ή άλλων προϊόντων που αποσκοπούν στην αξιοποίηση των συσκευασιών ή αποβλήτων συσκευασιών ή άλλων προϊόντων, κατά την έννοια του νόμου 2939/2001».

Οι δύο εταιρείες έχουν την ίδια έδρα και τον ίδιο πρόεδρο ΔΣ, ενώ αρχικά μέτοχοι και των δύο εταιρειών ήταν οι ίδιες εταιρείες-διαχειριστές.

Αφού ιδρύθηκαν οι δύο εταιρείες, η ΕΕΑΑ έλαβε την άδειά της από το υπουργείο Περιβάλλοντος ως το μοναδικό συλλογικό σύστημα συσκευασιών στις 20.2.2003 (ΦΕΚ Β' 391/2003) και άρχισε να εισπράττει τις χρηματικές εισφορές των εταιρειών που έχουν υποχρέωση σύμφωνα με τον νόμο 2939.

Η ΕΕΑΑ πήρε την άδεια από το υπουργείο ως συλλογικό σύστημα έχοντας ως μετόχους εταιρείες-υπόχρεους διαχειριστές (όπως ορίζει ο νόμος). Στη συνέχεια οι μετοχές των εταιρειών εξαγοράστηκαν από την εταιρεία ΑΥΣ Συμμετοχών και πλέον αυτή έχει το πλειοψηφικό πακέτο μετοχών.

Ως αποτέλεσμα η ΑΥΣ ΑΕ Συμμετοχών υποβάλλει και δημοσιεύει ενοποιημένο ισολογισμό περιλαμβάνοντας και τον ισολογισμό της ΕΕΑΑ, που αποτελεί και τη μοναδική δραστηριότητά της. Κατά συνέπεια, το αποθεματικό των 46 εκατ. ευρώ της ΕΕΑΑ «ανεβαίνει» στον ισολογισμό της εταιρείας συμμετοχών.

Όπως προκύπτει από τους δημοσιευμένους ενοποιημένους ισολογισμούς της εταιρείας με την επωνυμία Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών, η εν λόγω εταιρεία δηλώνει ως περιουσιακό στοιχείο της τη χρηματική αποτίμηση των δικαιωμάτων μειοψηφίας επί της εταιρείας στην οποία συμμετέχει, όπως εν προκειμένω είναι η ΕΕΑΑ ΑΕ.

Όσο μεγαλύτερο είναι το σχηματισθέν κατ' έτος αποθεματικό της ΕΕΑΑ ΑΕ τόσο αυξημένη εμφανίζεται στους ενοποιημένους ισολογισμούς της εταιρείας Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών η οικονομική αξία αυτής, με αποτέλεσμα να επωφελούνται τόσο η εταιρεία Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών όσο και κυρίως οι εταιρείες που συμμετέχουν σε αυτήν, οι οποίες προφανώς θα αναγράφουν στους ισολογισμούς τους τα συγκεκριμένα θετικά οικονομικά στοιχεία που προκύπτουν για το ενεργητικό τους από τη συμμετοχή τους στην εταιρεία Αξιοποίηση Υλικών Συσκευασίας ΑΕ Συμμετοχών. Άρα οι μετοχές των εταιρειών-μετόχων της ΑΥΣ έχουν σημαντική λογιστική αξία.

Το όφελος από τις συγκεκριμένες εγγραφές στους ενοποιημένους ισολογισμούς είναι προφανές αφού με αυτόν τον τρόπο εμφανίζονται σημαντικά αποτιμητά σε χρήμα περιουσιακά στοιχεία για τις εταιρείες-μετόχους της ΑΥΣ που μπορούν να τα περιλαμβάνουν στους ισολογισμούς τους, γεγονός που αυξάνει την πιστοληπτική ικανότητα να βάζουν τις μετοχές τους ως ενέχυρο και να ενισχύουν τη διαπραγματευτική ισχύ τους έναντι τρίτων προσώπων με τα οποία συναλλάσσονται στην αγορά, όπως λ.χ. τράπεζες, αντισυμβαλλόμενοι κτλ.

Όσο βέβαια θα προχωρεί η εισαγγελική έρευνα νεότερα στοιχεία θα έλθουν στη δημοσιότητα.

Προσπαθούν να πιέσουν την Ανταποδοτική Ανακύκλωση

Αναμένονται εκπλήξεις και αποκαλύψεις

Τι κάνουν άραγε το ΥΠΕΚΑ και ο αρμόδιος Οργανισμός Ανακύκλωσης; Τι έκαναν άραγε όταν η ελεγκτική εταιρεία Deloitte διαπίστωσε την εξέλιξη στον έλεγχο που έκανε κατ' εντολήν του Οργανισμού; Απολύτως τίποτα.

Ηδη την περασμένη Τρίτη παρά το ότι τέθηκε το συγκεκριμένο θέμα στο ΔΣ του Οργανισμού, τα μέλη δεν ασχολήθηκαν με το ζήτημα. Η πρόεδρος κυρία **Λαζαρίδη** το παρέπεμψε σε επόμενη συνεδρίαση, όταν ουσιαστικά θα έχουν επιδιώξει τη δημιουργία νέων δεδομένων.

Αντί λοιπόν να προχωρήσουν ως οφείλουν στην άρση της άδειας της ΕΕΑΑ, εφόσον επαληθευτούν τα στοιχεία του φακέλου της μηνυτήριας αναφοράς, προσπαθούν να πιέσουν την Ανταποδοτική Ανακύκλωση, που αποτελεί το δεύτερο συλλογικό σύστημα της χώρας.

Είναι προφανές ότι σκοπός είναι να πιέσουν το Σύστημα που έχει ζητήσει μείωση των χρηματικών εισφορών για τις επιχειρήσεις-μέλη της κατά 12,86%. Ενα αίτημα που έχει στηριχθεί από τους συλλογικούς φορείς των επιχειρήσεων, όπως η ΓΣΕΒΕΕ, ο ΣΕΛΠΕ και το ΕΒΕΑ.

Το μόνο σίγουρο είναι ότι οποιαδήποτε παράνομη ενέργεια ή παράλειψη ενέργειας των μελών του ΔΣ του Οργανισμού Ανακύκλωσης θα τους οδηγήσει στη Δικαιοσύνη, αφού έχουν σαφείς ποινικές και αστικές ευθύνες εφόσον δεν στηρίζουν το δημόσιο συμφέρον και θελήσουν να λάβουν αποφάσεις που είναι αντίθετες με τον νόμο. Αγνοια νόμου δεν νοείται αλλά και δεν συγχωρείται για κανέναν. Είναι φανερό στους παράγοντες της αγοράς ότι κάποιιοι θέλουν να υλοποιήσουν υποσχέσεις και δεσμεύσεις, ακριβώς πριν από την προκήρυξη των εκλογών. Πολύ θα ήθελαν κάποιιοι να ευνοήσουν κάποια συμφέροντα και να μην υπάρξει ανταγωνισμός στην αγορά, αλλά ένα μονοπώλιο.

Είναι σίγουρο ότι η Ανταποδοτική Ανακύκλωση τα τρία τελευταία χρόνια που δραστηριοποιείται στον χώρο έχει δημιουργήσει δεκάδες θέσεις εργασίας, επενδύοντας σε σύγχρονα συστήματα ανακύκλωσης, ευθυγραμμισμένα απόλυτα με την ευρωπαϊκή αλλά και ελληνική νομοθεσία για διαλογή στην πηγή και έχει αλλάξει τα δεδομένα της αγοράς προς όφελος των επιχειρήσεων.

Όλοι περιμένουν με μεγάλο ενδιαφέρον το αποτέλεσμα της μηνυτήριας αναφοράς για την ΕΕΑΑ και την ΑΥΣ Συμμετοχών, όπου αναμένονται εκπλήξεις και αποκαλύψεις.

ΕΝΤΥΠΗ ΕΚΔΟΣΗ

<https://www.rizospastis.gr/story.do?id=2125055>

Τρίτη 6 Γενάρη 2004

ΔΗΜΟΙ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Δίνουν σε ιδιωτική εταιρία την ανακύκλωση απορριμμάτων

Αντιδρούν έντονα οι κάτοικοι της Θέρμης, όπου ο δήμος παραχωρεί έκταση για να εγκατασταθεί το κέντρο διαλογής των ανακυκλώσιμων υλικών

Τις αντιδράσεις των κατοίκων του **Δήμου Θέρμης** έχει προκαλέσει η απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου που λήφθηκε με πλειοψηφία στην «ισχυρή ψήφο» του προέδρου, να παραχωρηθεί δημοτική έκταση 7 στρεμμάτων στην ιδιωτική «**Ελληνική Εταιρία Αξιοποίησης Ανακύκλωσης**» (ΕΕΑΑ) για τη δημιουργία και λειτουργία **Κέντρου Διαλογής Ανακυκλώσιμων Υλικών** (ΚΔΑΥ).

Η «ΕΕΑΑ ΑΕ» συστάθηκε από βιομηχανίες και εμπορικές επιχειρήσεις, που διαθέτουν συσκευασμένα προϊόντα στην ελληνική αγορά, και στο μετοχικό της κεφάλαιο συμμετέχει με **35%** η **ΚΕΔΚΕ**.

Η δημιουργία ΚΔΑΥ στη Θεσσαλονίκη δρομολογήθηκε σε συνεργασία των 11 ΟΤΑ της Ανατολικής Θεσσαλονίκης που συμμετέχουν στην **Αναπτυξιακή Εταιρία «Ανατολική ΑΕ»**, στο πλαίσιο του σχεδιασμού ανάπτυξης της ανακύκλωσης στην περιοχή. Βέβαια γεννά ερωτήματα γιατί τελικά επιλέχθηκε η συνεργασία με ιδιωτική εταιρία, τη στιγμή κατά την οποία ήδη λειτουργεί ΚΔΑΥ στην περιοχή, με ευθύνη του **Συνδέσμου ΟΤΑ Μειζονος Θεσσαλονίκης**, το οποίο μπορεί να αναβαθμιστεί. Τα ερωτήματα όμως απαντώνται από τις αποφάσεις της κυβέρνησης που και με νόμο (τον νέο Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων) ανοίγει το δρόμο για πλήρη εκχώρηση αρμοδιοτήτων των ΟΤΑ στο ιδιωτικό κεφάλαιο αλλά και τη μετατροπή των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης σε Ανώνυμες Εταιρίες.

Κέρδη για τους ιδιώτες

Η συμφωνία λοιπόν προβλέπει πως η «ΕΕΑΑ ΑΕ» αναλαμβάνει το σύνολο της επένδυσης (μονάδα και εξοπλισμός συλλογής-μεταφοράς) καθώς και τη διαλογή των ανακυκλώσιμων και τη διαχείριση του συστήματος, ενώ οι ΟΤΑ αναλαμβάνουν την παραχώρηση γης για τη

μονάδα και τη συλλογή-μεταφορά των απορριμμάτων συσκευασίας. Με βάση τον αρχικό σχεδιασμό, οι ΟΤΑ θα παραλάβουν από την «ΕΕΑΑ ΑΕ» περίπου 15 απορριμματοφόρα, 3.000 κάδους ανακύκλωσης και 100.000 τσάντες (μία για κάθε νοικοκυριό). Παράλληλα, η «ΕΕΑΑ ΑΕ» θα χρηματοδοτήσει πλήρως την κατασκευή του ΚΔΑΥ προϋπολογισμού ύψους **3.000.000** ευρώ. Τα υλικά συσκευασίας (χαρτί, γυαλί, πλαστικό, μέταλλα) θα διαχωρίζονται από τα υπόλοιπα απορρίμματα στα νοικοκυριά και στις επιχειρήσεις, θα τοποθετούνται σε ξεχωριστό κάδο και στη συνέχεια θα οδηγούνται στο ΚΔΑΥ. Εκεί θα διαχωρίζονται κυρίως χειρωνακτικά και θα μεταφέρονται σε βιομηχανίες ως πρώτη ύλη για την παραγωγική τους διαδικασία.

Σε πρόσφατη ενημερωτική εκδήλωση, ο δήμαρχος Θέρμης, **Θ. Παπαδόπουλος**, προσπάθησε να πείσει πως η «ΕΕΑΑ ΑΕ» και οι βιομηχανίες-μέτοχοι, ουσιαστικά θα «μπαίνουν μέσα» οικονομικά από αυτή τη διαδικασία. Και εύλογα προέκυψε το ερώτημα: Το κάνουν δηλαδή «για την ψυχή της μάνας τους»; Όχι βέβαια. Αντίθετα, το όποιο κόστος με το οποίο επιβαρύνονται, θα το εισπράττουν από τη διαχείριση του «πράσινου σήματος» που θα μπαίνει στα προϊόντα συσκευασίας των εταιριών που μετέχουν και το οποίο φυσικά θα κληθεί να πληρώσει ο καταναλωτής με τη μετακύλησή του στην τελική τιμή του προϊόντος.

Η μονάδα θα εγκατασταθεί σε έκταση 7 στρεμμάτων την οποία παραχωρεί ο Δήμος Θέρμης και βρίσκεται ανάμεσα στο αεροδρόμιο Σέδες και στο Βιοτεχνικό Πάρκο Ν. Ραιδεστού. Ο δήμος αναφέρει ότι απέχει 1.350 μέτρα από τον οικισμό Ραιδεστού και 1.650 από τον οικισμό Θέρμης, όμως οι κάτοικοι της Θέρμης διαμαρτύρονται ότι απέχει 300-500 μέτρα από τα σπίτια τους. Με τη λειτουργία του ΚΔΑΥ προβλέπεται και η δημιουργία 40 θέσεων εργασίας. Γεγονός που προβάλλεται ως το «δέλεαρ» για τους άνεργους της περιοχής.

Επιτροπή Αγώνα

Οι κάτοικοι της περιοχής δε φαίνονται διατεθειμένοι να συναινέσουν στην υλοποίηση του έργου. Ηδη έχουν συγκροτήσει Επιτροπή Αγώνα και έχουν πραγματοποιήσει συγκεντρώσεις διαμαρτυρίας. Περισσότερες από 1.500 υπογραφές κατοίκων έχουν συγκεντρωθεί ενάντια στην κατασκευή του έργου. Και ήδη έχει γίνει προσφυγή στην Περιφέρεια, με την οποία ζητείται να ακυρωθεί η απόφαση που αφορά στη δωρεάν παραχώρηση 7 στρεμμάτων δημοτικής έκτασης, για 25 χρόνια, στην ιδιωτική εταιρία.

Στο πλευρό των κατοίκων που αντιδρούν τάσσεται η «**Δημοτική Αγωνιστική Κίνηση Θέρμης**», που ευθύς εξαρχής εξέφρασε τη διαφωνία της με τις μεθοδεύσεις της δημοτικής αρχής. Ο δημοτικός σύμβουλος της ΔΑΚ **Θόδωρος Ιγνατιάδης** ανέφερε:

«Διαφωνήσαμε με την επιλογή δημιουργίας ιδιωτικού κέντρου διαλογής απορριμμάτων συσκευασίας (ΚΔΑΥ) στο δήμο μας γιατί παραχωρείται μία από τις σημαντικότερες αρμοδιότητες της Αυτοδιοίκησης στον πλήρη έλεγχο των πολυεθνικών. Επίσης, γιατί ενώ οι μεγάλες επιχειρήσεις και τα καταναλωτικά πρότυπα που έχουν διαμορφώσει για την εξυπηρέτηση των συμφερόντων τους ευθύνονται για τη ρύπανση, αυτός που καλείται να πληρώσει το κόστος της ανακύκλωσης είναι ο δημότης και όχι οι εταιρίες. Μάλιστα, ο δημότης πληρώνει διπλά, αφού θα επιβαρύνεται και τα έξοδα αποκομιδής-μεταφοράς με προσωπικό, καύσιμα και λιπαντικά μέσω της φορολογίας του από το δήμο.

Επίσης, με τους όρους που γίνεται η παραχώρηση του οικοπέδου και η χωροθέτηση υπάρχει κίνδυνος μεγαλύτερης υποβάθμισης μιας ήδη επιβαρυσμένης περιοχής που προσανατολίζεται κυρίως στην οικιστική ανάπτυξη. Παραχωρείται δωρεάν σε μια ιδιωτική εταιρία δημοτική έκταση για τουλάχιστον 25 χρόνια. Και δεν είναι τίποτε αναξιοπαθόντες ούτε ζορισμένοι μικρομεσαίοι επιχειρηματίες του δήμου μας που θα έπρεπε να βοηθηθούν. Πολυεθνικές είναι».

<https://www.eoan.gr/el/content/227/apantisi-eoan-se-dimosiayma-efimeridas>

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΟΑΝ ΣΕ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΑ ΕΦΗΜΕΡΙΔΑΣ

07 Αυγ 2013

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ

Με αφορμή δημοσίευμα στο φύλλο της 4/8/2013 της εφημερίδας «**Πρώτο Θέμα**», με τίτλο «Καταπέλτης η Κομισιόν για το Σύστημα Ανακύκλωσης των Μπλε Κάδων» το οποίο εμπεριέχει ανακριβή στοιχεία, και δυσμενείς αναφορές για τον **Ελληνικό Οργανισμό Ανακύκλωσης**, ο οποίος έχει την ευθύνη για την αξιολόγηση, έγκριση, παρακολούθηση και έλεγχο των συστημάτων, ατομικών και συλλογικών, σύμφωνα με τους Νόμους 2939/2001, 3854/2010 και 4042/2012, εκδόθηκε το παρόν δελτίο τύπου.

- Κατ' αρχήν, η **ανακύκλωση συσκευασιών στη χώρα μας βαδίζει ικανοποιητικά** και για τα περισσότερα υλικά έχουν επιτευχθεί οι στόχοι που τίθενται από διεθνείς και εθνικές υποχρεώσεις. Οι μπλε κάδοι (ΕΕΑΑ), αποτελώντας το μεγαλύτερο πανελλαδικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης στο χώρο αυτό, έχουν παίξει σημαντικό ρόλο. Το γεγονός αυτό δεν σημαίνει ότι δεν σημειώνονται και προβλήματα, όπως η απόρριψη μη ανακυκλώσιμων υλικών στους συγκεκριμένους κάδους
- Η αναφορά του άρθρου σε πάρτι με κοινοτικά κονδύλια είναι άστοχη διότι τα συστήματα χρηματοδοτούνται **αποκλειστικά από τις εισφορές** των υπόχρεων διαχειριστών (παραγωγοί, εισαγωγείς, διακινητές κλπ) που είναι βασισμένες στην αρχή της «Διευρυμένης Ευθύνης Παραγωγού». Η εισφορά αυτή, χρησιμοποιείται αποκλειστικά για την κάλυψη της δαπάνης της οργάνωσης των προγραμμάτων ανακύκλωσης και θα πρέπει σύμφωνα με το βασικό νόμο της εναλλακτικής διαχείρισης, το Ν.2939/2001, να

καλύπτει πλήρως το επιπλέον κόστος για την ανακύκλωση των συσκευασιών. Δηλαδή, **τα χρήματα που πληρώνουν οι επιχειρήσεις είναι αυτά που χρηματοδοτούν την ανακύκλωση και τις υποδομές της στους Δήμους της χώρας.**

3. Σχετικά με τους **ελέγχους** που διενεργεί ο ΕΟΑΝ, με απόφαση του ΔΣ του Δεκ. 2011, διατάχθηκε η διενέργεια α) οικονομικού/ διαχειριστικού ελέγχου και β) επιτόπιου φυσικού ελέγχου ποσοτήτων αποβλήτων συσκευασίας στα δύο λειτουργούντα Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών μέσω δύο ελεγκτικών εταιρειών. Οι αναθέσεις έγιναν με **απόλυτα νόμιμο** τρόπο. Από τον έλεγχο αυτό δεν προέκυψαν ευρήματα για την ΕΕΑΑ ενώ αντίθετα υπήρξαν προβλήματα με τον έλεγχο του δεύτερου συστήματος (ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ). Οι έλεγχοι στο Σύστημα αυτό θα συνεχισθούν σε συμμόρφωση με Απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣΤΕ (υπ' αριθ. 743/2012).
4. Χωρίς βάση είναι επίσης η αναφορά του συγκεκριμένου άρθρου για την πυρκαγιά στο κέντρο διαλογής του Ασπρόπυργου δεδομένου ότι τα κοινά σκουπίδια στα οποία αποδίδει την ανάφλεξη ο συντάκτης σας είναι πολύ λιγότερο εύφλεκτα από τα ανακυκλώσιμα (πλαστικό, χαρτί). Εξ άλλου η Πυροσβεστική Υπηρεσία θεωρεί το συμβάν ως εμπρησμό.
5. Μετά από σχετική καταγγελία, η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ζήτησε από το ΥΠΕΚΑ στοιχεία για τη λειτουργία της ΕΕΑΑ μέσω του συστήματος EU Pilot όπως συμβαίνει σε όλες τις περιπτώσεις καταγγελιών. Η απάντηση θα δοθεί εγκαίρως από ελληνικής πλευράς και σε περίπτωση που κριθεί επαρκής, η υπόθεση δεν θα παραπεμφθεί στο Ευρ. Δικαστήριο. Περιέργως, το προαναφερθέν δημοσίευμα προδικάζει ότι ο πέλεκυς θα πέσει βαρύς τον προσεχή Σεπτέμβριο.

Ο ΕΟΑΝ, έχοντας την αρμοδιότητα εποπτείας και ελέγχου των Συλλογικών Συστημάτων έχει διενεργήσει και συνεχίζει να διενεργεί ελέγχους στα Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης. Βασιζόμενος στα πορίσματα των ελέγχων, ο Οργανισμός θα είναι σε θέση να αξιολογήσει την πραγματική πορεία της ανακύκλωσης στη χώρα, να εκτιμήσει την ορθολογικότητα των επιλογών στην εφαρμογή των προγραμμάτων και μεθόδων που εφαρμόζονται μέχρι σήμερα και να προσδιορίσει το βέλτιστο σχεδιασμό για την επίτευξη των εθνικών στόχων με κύριο γνώμονα πάντα, τη **μικρότερη δυνατόν επιβάρυνση του πολίτη** και τη μέγιστη αποτελεσματικότητα, που αποτελούν υποχρέωση της χώρας μέσω του ΥΠΕΚΑ αλλά και αίτημα των πολιτών και της Τοπικής Αυτοδιοίκησης για **βιώσιμη διαχείριση των φυσικών πόρων και των αποβλήτων.**

Σας καλούμε επίσης να επισκεπτεστε τον διαδικτυακό μας τόπο, που έχει στόχο να αποτελέσει μια πλατφόρμα επικοινωνίας για θέματα ανακύκλωσης (www.eoan.gr).

Το δελτίο τύπου επισυνάπτεται παρακάτω

[Επισυναπτόμενο αρχείο](#)

<https://www.eoan.gr/el/content/16/2?slug=apofaseis-eoan-gia-chorigisi-egkriseon-sustimatou>



ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΣ ΕΟΑΝ

ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΑΝΑΠΟΜΠΗ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ ΤΟΥ ΣΣΕΔ "ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ" ΑΠΟ ΤΟ ΣΤΕ

[Επισυναπτόμενο αρχείο](#)

ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ (Ε.Ο.ΑΝ.)

[τέως Εθνικός Οργανισμός Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.)]

Πατησίων 147, 112 51 Αθήνα, τηλ. 210- 8647420, φαξ: 210-8665988

Αθήνα, 10-09-2014

Αριθμ. Πρωτ. οικ. 1512

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Τακτική Συνεδρίαση 56η

Ημερομηνία: 23-7-2014

Αρ. Θέματος Ημερήσιας Διάταξης: 3ο

Θέμα: Αναπομπή της υπόθεσης του ΣΣΕΔ – ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ από το Σ.Τ.Ε.

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Ο.ΑΝ.

Έχοντας υπόψη:

- 1) Τις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 7, 8, 20 και 24 του ν. 2939/2001 (ΦΕΚ 179 Α') «Συσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων Προϊόντων - ίδρυση Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.) και άλλες διατάξεις» όπως ισχύει.
- 2) Τις διατάξεις των άρθρων 2 και 7 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ 94 Α') «Τροποποίηση της νομοθεσίας για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων και τον Εθνικό Οργανισμό Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.) και άλλες διατάξεις».
- 3) Την διάταξη του άρθρου 46 του ν. 4042/2012 (ΦΕΚ 24 Α') «Ποινική προστασία του περιβάλλοντος – Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ – Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».
- 4) Τις διατάξεις των άρθρων 6, 16, 17, 18, 19 και 21 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» αναλογικά εφαρμοζόμενες.

- 5) Τις διατάξεις των άρθρων 1, 2 και 3 του π.δ. 99/2008 (ΦΕΚ 154 Α') «Συγκρότηση, διάρθρωση και λειτουργία του Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (ΕΟΕΔΣΑΠ) και Κανονισμός Οικονομικής Διαχείρισης και Προμηθειών του Οργανισμού».
- 6) Την υπ' αριθ. 23153/09-04-2013 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 174/18-4-2013) «Συγκρότηση του Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.)».
- 7) Τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 της υπ' αριθ. 9268/469/2-3-2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 289 Β') «Τροποποίηση των ποσοτικών στόχων για την ανάκτηση και ανακύκλωση των αποβλήτων των συσκευασιών σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. Α1 τελευταίο εδάφιο του ν. 2939/2001 κ.τ.λ.».
- 8) Την υπ' αριθμ. Οικ. 193471/31-12-2008 Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 2711/31-12-2008 τ. Β') με τον αντίστοιχο φάκελο και τη σχετική εισήγηση της ΕΠΕΔ.
- 9) Τις υποβληθείσες στον ΕΟΑΝ υπ' αριθ. πρωτ. 107/31-1-2012, 330/20-6-2011 και 2621/4-8-2011 επιστολές / καταγγελίες των Δήμων Αθηναίων, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, αντίστοιχα.
- 10) Τις υπ' αριθμ. 150, 151, 220 / 2009 αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου – Τμήμα VII .
- 11) Τις υποβληθείσες Ετήσιες Εκθέσεις Εφαρμογής του Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ – Α.Ε.» για τα έτη 2009 και 2010 με αριθ. πρωτ. ΔΠΣ 163181/13-7-2010 και Ε.Ο.ΑΝ. 212/26-4-2011, αντίστοιχα.
- 12) Τα πρακτικά Δ.Σ. του ΕΟΑΝ της 27ης/16-3-2012 συνεδρίασης με την περιεχόμενη σε αυτά αναλυτική παρουσίαση των πορισμάτων των τελικών εκθέσεων των ελέγχων : α) Επιτόπιος Έλεγχος και αξιολόγηση των ποσοτήτων αποβλήτων συσκευασίας (εκτός ΒΕΑΣ) που συλλέγονται – ανακυκλώνονται – αξιοποιούνται από τα Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών (Σ.Σ.Ε.Δ.) «ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ» της Ε.Ε.Α.Α. – Α.Ε. και «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ – Α.Ε.», και β) Οικονομικός – Διαχειριστικός Έλεγχος των αυτών ως άνω δύο (2) Σ.Σ.Ε.Δ., τους οποίους αποφάσισε να διενεργήσει ο ΕΟΑΝ στο πλαίσιο του νόμιμου σκοπού του με την απόφαση του Δ.Σ. του επί του θέματος 6 της Η.Δ. της 20^{ης}/11-10-2012 Συνεδρίασης του.
- 13) Την υπ' αριθ. πρωτ. 283/20-3-2012 κλήση της Προέδρου Δ.Σ. του ΕΟΑΝ προς το ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για υποβολή απόψεων επί των θεμάτων που αποφασίστηκαν στην υπ' αριθμ. 27/16-3-2012 συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ και αναφέρονται στην κλήση αυτή.
- 14) Το υπ' αριθ. πρωτ. 286/23-3-2012 Έγγραφο του ΕΟΑΝ προς το ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για διαβίβαση προς αυτό των εγγράφων και στοιχείων που ζήτησε για την διαμόρφωση των απόψεών του.

- 15) Τις υπ' αριθ. πρωτ. 293/26-3-2012 υποβληθείσες προς τον ΕΟΑΝ έγγραφες απόψεις του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των θεμάτων που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω κλήση.
- 16) Το υπ' αριθ. 300/27-3-2012 υποβληθέν στον ΕΟΑΝ συμπληρωματικό υπόμνημα του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των ιδίων θεμάτων που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω κλήση.
- 17) Την προφορική ακρόαση των εκπροσώπων και επιστημονικών συμβούλων του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των θεμάτων που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω κλήση, η οποία έγινε στην ίδια ως άνω υπ' αριθμ.28/27-3-2012 συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ και περιλαμβάνεται στο ταυτάριθμο πρακτικό συνεδριάσεως αυτού.
- 18) Την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 380/12-04-2012 απόφαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ που ελήφθη κατά την 28^η τακτική συνεδρίαση αυτού, με την οποία ανεκλήθη η έγκριση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» που είχε χορηγηθεί με την υπ' αριθ. οικ. 193471/3-12-2008 Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 2711/31-12-2008 τ. Β').
- 19) Την υπ' αριθ. 743/2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία ανεστάλη υπό όρους η εκτέλεση της παραπάνω απόφασης του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ περί ανάκλησης της έγκρισης του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» ύστερα από αίτησή του.
- 20) Την από 16-1-2013 απόφαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ που ελήφθη κατά την 39^η συνεδρίαση αυτού, με την οποία απεφασίσθη η διενέργεια οικονομικού – διαχειριστικού ελέγχου και ελέγχου φυσικού αντικείμενου στο ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.», σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 277/26-2-2013 απόφαση Δ.Σ. για την ανάθεση των ελέγχων αυτών στις κατωτέρω διεθνείς εταιρείες ορκωτών ελεγκτών.
- 21) Τα υπ' αριθ. πρωτ. 784/29-4-2013 και 785/30-4-2013 έγγραφα του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» προς τον ΕΟΑΝ και τα υπ' αριθ. πρωτ. 442/19-3-2013, 469/21-3-2013, 501 – 502/28-3-2013, 524/29-3-2013, 551 – 552/2-4-2013, 575/4-4-2013, 599/8-4-2013, 601/8-4-2013, 610/9-4-2013, 632/11-4-2013, 657/12-4-2013, 660/12-4-2013 και 794/2-5-2013 έγγραφα του ΕΟΑΝ προς το ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» .
- 22) Την υπ' αριθ. πρωτ. 610/9-4-2013 υποβληθείσα προς τον ΕΟΑΝ αίτηση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» προς την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και την υπ' αριθ. πρωτ. Γ/ΕΞ/2510-1/26-04-2013 απάντηση της Αρχής αυτής προς την «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.».
- 23) Την από 10 Μαΐου 2013 Τελική Έκθεση Έργου (Ελέγχου) που υπέβαλε στον ΕΟΑΝ η Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών «Bureau Veritas Hellas S.A.» για το έργο «Έλεγχος φυσικού αντικείμενου στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής

Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» που της ανετέθη σε εκτέλεση της παραπάνω απόφασης του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ.

- 24) Την από 21 Μαΐου 2013 Τελική Έκθεση Αποτελεσμάτων για το έργο «Οικονομικός – Διαχειριστικός Έλεγχος του Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ) «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για τα έτη 2009 -2013» που υπέβαλε στον ΕΟΑΝ η Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών «Deloitte – Χατζηπαύλου Σοφianos & Καμπάνης Α.Ε.» που της ανετέθη σε εκτέλεση της παραπάνω απόφασης του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ.
- 25) Τα από 15-4-2013 και 24-5-2014 πορίσματα της Επιτροπής Συντονισμού Ελέγχου του ΕΟΑΝ επί των ανωτέρω ελέγχων του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» .
- 26) Το πόρισμα της ερευνητικής ομάδος του Καθηγητή του Εθνικού Μετσόβιου Πολυτεχνείου κ. Η. Π. Τατσιόπουλου επί του ανωτέρω τεχνικού ελέγχου του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» .
- 27) Τα πρακτικά Δ.Σ. του ΕΟΑΝ της 43^{ης}/ 14-5-2013 Συνεδρίασης αυτού με την περιεχόμενη σε αυτά παρουσίαση και ανάλυση των πορισμάτων των παραπάνω διενεργηθέντων ελέγχων από τους εκπροσώπους των αντίστοιχων ελεγκτικών εταιριών.
- 28) Την αριθ. πρωτ. οικ.1834/22-10-2013 Κλήση για Ακρόαση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για τα αναφερόμενα σε αυτή θέματα σχετικά με πορίσματα των παραπάνω ελέγχων του.
- 29) Την από 29-10-2013 υποβληθείσα στον ΕΟΑΝ αίτηση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για αναβολή της ως άνω ακρόασής του επί 15ήμερο τουλάχιστο λόγω κωλύματος υγείας της νομίμου εκπροσώπου του.
- 30) Την από 30-10-2013 απόφαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ που ελήφθη κατά την 48^η Συνεδρίαση αυτού, με την οποία έγινε δεκτή η ανωτέρω αίτηση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για αναβολή της ακρόασής του και αποφασίστηκε η αναβολή της ακρόασής του και της λήψης σχετικής απόφασης για την επόμενη συνεδρίαση του Δ.Σ. σε κάθε περίπτωση .
- 31) Την αριθ. πρωτ. 1929/6-11-2013 επαναληπτική κλήση σε ακρόαση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.»
- 32) Το υπ' αριθ. πρωτ. 1956/8-11-2013 έγγραφο του ΕΟΑΝ για αλλαγή της ημερομηνίας ακρόασης του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.».
- 33) Το από 22-11-2013 υποβληθέν στον ΕΟΑΝ υπόμνημα απόψεων του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των θεμάτων που αναφέρονται στην ανωτέρω κλήση του για ακρόαση με αίτηση για αναβολή της συζήτησης του σχετικού θέματος έως ότου ο Υπουργός ΠΕΚΑ αποφασίσει επί υποβληθείσας προς αυτόν ιεραρχικής προσφυγής για την ακύρωση της κλήσης του σε ακρόαση.

- 34) Την από 11-11-2013 υποβληθείσα από το ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» προς τον ΕΟΑΝ Γνωμοδότηση του Καθηγητή Πανεπιστημίου Αθηνών – Δικηγόρου κ. Προκοπίου Βασ. Παυλόπουλου περί του κύρους της ανωτέρω κλήσης για ακρόαση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.»..
- 35) Τα πρακτικά Δ.Σ. του ΕΟΑΝ της 49ης /22-11-2013 Συνεδρίασης αυτού/3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, κατά την οποία ελήφθη απόφαση αντικατάστασης της υπ' αριθ. πρωτ. 380/12-04-2012 απόφασης Δ.Σ. περί ανάκλησης της έγκρισης του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» και εκ νέου ανάκλησης της έγκρισής του κατ' εκτίμηση νεότερων στοιχείων που αφορούσαν την εκ νέου μη υποβολή του εν λόγω ΣΣΕΔ σε νέους ελέγχους του ΕΟΑΝ που είχε τάξει η Επιτροπή Αναστολών του Σ.τ.Ε.με την υπ' αριθ. 743/2012 απόφασή της, κατά παραβίαση των όρων της απόφασης αυτής.
- 36) Την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 2112/29.11.2013 απόφαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ που ελήφθη κατά την ανωτέρω συνεδρίαση με το ως άνω περιεχόμενο (ατομική διοικητική πράξη)
- 37) Την υπ' αριθμ. 122/2014 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας.
- 38) Την υπ' αριθμ. 2480/2014 απόφαση του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας.
- 39) Τα πρακτικά Δ.Σ. του ΕΟΑΝ της 56^{ης} /23-7-2014 συνεδρίασης αυτού / 3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης, κατά την οποία ελήφθη η παρούσα απόφαση ύστερα από ενημέρωση του Δ.Σ. για τις προαναφερόμενες δύο (2) πρόσφατες αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας από τον καθηγητή της Νομικής Σχολής του Πανεπιστημίου Αθηνών κ. Π. Λαζαράτο, ο οποίος εκπροσώπησε τον ΕΟΑΝ ενώπιον του δικαστηρίου αυτού κατά την εκδίκαση των σχετικών υποθέσεων.

..... -

Από τις διατάξεις του ιδρυτικού νόμου 2939/2001, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από τον ν. 3854/2010, ιδίως δε του κεφαλαίου Γ' του άρθρου 20 ν. 2939/2001, τις συναφείς διατάξεις του π.δ. 99/2008, καθώς και τα σχετικώς κριθέντα με δύναμη δεδικασμένου από τις αποφάσεις υπ' αριθμ. 122/2014 της Επιτροπής Αναστολών και 2480/2014 του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, προκύπτουν τα εξής:

Με την υπ' αριθμ. 2480/2014 απόφαση του Ε' Τμήματος του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία δημοσιεύθηκε την 2^ο Ιουλίου 2014, ακυρώθηκε (κατά πλειοψηφία) η από 22.11.2013 απόφαση - θέμα 3^ο- του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ (Α.Π. 2112/29.11.2013), κατά το μέρος με το οποίο

ανακλήθηκε εκ νέου η 19347/31-12-2008 απόφαση του Υ.Π.Ε.Χ.Ω.Δ.Ε., με την οποία χορηγήθηκε έγκριση συστήματος συλλογικής εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών στην εταιρεία με την επωνυμία «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.», και αναπέμφθηκε η σχετική υπόθεση στον ΕΟΑΝ, προκειμένου ο Οργανισμός να προβεί στις σύμφωνες με το αιτιολογικό της δικαστικής αποφάσεως αυτής ενέργειες.

Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. 122/2014 συναφή απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία δημοσιεύτηκε την 1^η Ιουλίου 2014, κρίθηκε, στο πλαίσιο αιτήσεως αναστολής κατά της ως άνω αποφάσεως του ΔΣ ότι «θα ήταν αντίθετη με το δημόσιο συμφέρον η λειτουργία ενός συλλογικού συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης και ανακύκλωσης, διεπόμενου από τη νομοθεσία και της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το οποίο δεν έχει υποβληθεί στους αναγκαίους ελέγχους, τακτικούς ή εκτάκτους, επί μακρό χρονικό διάστημα, με συνέπεια να καθίστανται αδιαφανείς και, πάντως, να μην είναι γνωστές στον αρμόδιο διοικητικό φορέα ουσιώδεις πλευρές της λειτουργίας του (ταυτότητα υποχρέων διαχειριστών και περιεχόμενο της συμβατικής τους σχέσης με το σύστημα της αιτούσας, ύψος καταβλητέων και καταβαλλομένων εισφορών στο σύστημα της αιτούσας εκ μέρους των διαχειριστών σε σχέση με τις διατιθέμενες από αυτούς στην αγορά ποσότητες συσκευασιών, χρηματικές ροές προς την κατεύθυνση της επιτέλεσης του σκοπού του συστήματος και τρόπος επίτευξης του σκοπού αυτού στο πλαίσιο των ταχθέντων ποσοτικών στόχων, ποσότητες ανακυκλούμενων ειδών και τρόπος διαχείρισής τους, περιεχόμενο συμβατικής σχέσης της αιτούσας με υπεργολαβική εταιρείας με καίρια, θέση της τελευταίας στο σύστημα κ.λ.π.)».

Ειδικότερα, σύμφωνα με την 13^η σκέψη της ΣτΕ 2480/2014, η εν λόγω υπόθεση αναπέμφθηκε στον ΕΟΑΝ, προκειμένου ο Οργανισμός «να ασκήσει την κατά το άρθρο 20 του ν. 2939/2001, κεφ. Γ παρ. 1, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 του ν. 3854/2010 και το άρθρο 3 παρ. 1α του π.δ. 99/2008, αρμοδιότητά του της υποβολής αιτιολογημένης εισήγησης του ΔΣ αυτού στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».

Εν προκειμένω το Διοικητικό Συμβούλιο, σε συμμόρφωση προς τις ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο πλαίσιο της κατ' άρθρο 95 παρ. 5 Συντ., τις διατάξεις του ν. 3068/2002 και το άρθρο

20 ν. 2939/2001, κεφ. Γ παρ. 1, όπως αυτό ισχύει, υποχρέωσης και αρμοδιότητάς του, εισηγείται τα ακόλουθα.

Ι. Ως προς το πραγματικό της υποθέσεως, όπως αυτό προέκυψε από τον τηρούμενο στον Οργανισμό φάκελο και έγινε δεκτό ως αποδεδειγμένο, κατά τις υπ' αριθμ. 9 και 10 σκέψεις της ΣτΕ 2480/2014 και 6 της ΣτΕ (ΕπΑν) 122/2014.

Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 743/2012 αποφάσεως της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, η οποία δημοσιεύθηκε στις 28.12.2012, ο Ε.Ο.ΑΝ. αποφάσισε τη διενέργεια ελέγχου επί της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» [Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχειρίσεως και Ανακυκλώσεως Συσκευασιών και Αποβλήτων]. Ο έλεγχος θα ήταν, αφενός, τεχνικός επί του φυσικού αντικείμενου (συλλεγείσες συσκευασίες) και θα τον εκτελούσε η εταιρεία Bureau Veritas Hellas A.E., και, αφετέρου, οικονομικός - διαχειριστικός, τον οποίο θα διενεργούσε η εταιρεία ορκωτών λογιστών «Deloitte Χατζηπαύλου Σοφianός και Καμπάνης Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτοί Λογιστές». Για τη διεξαγωγή του ελέγχου φυσικού αντικείμενου, σύμφωνα με το 442/19.3.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ., θα ήταν αναγκαία α) η πρόσβαση της ελέγκτριας εταιρείας στην ελεγχόμενη εταιρεία ή σε εκείνη συνεργαζομένου τρίτου εργολάβου που είχε, τυχόν, αναλάβει την αποκομιδή των ανακυκλώσιμων υλικών από τα Κέντρα Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης (Κ.Α.Α.), β) η παρακολούθηση των οχημάτων και των διαδρομών αποκομιδής των ανακυκλώσιμων υλικών από τα Κ.Α.Α. με προσωπικό της ελέγκτριας εταιρείας, ύστερα από ενημέρωση για τον προγραμματισμό των διαδρομών μέχρι τις 22.3.2013, γ) η πρόσβαση της ελέγκτριας εταιρείας στα χρησιμοποιούμενα από την ως άνω ανώνυμη εταιρεία κέντρα διαλογής και η παρακολούθηση των σχετικών ζυγίσεων. Με το ίδιο έγγραφο ο Ε.Ο.ΑΝ. ζήτησε να ενημερωθεί για τα στοιχεία του υπεργολάβου και των κέντρων διαλογής και αποθηκών, ώστε να πραγματοποιηθεί επίσκεψη σε αυτά στις 26.3.2013. Ως προς τον οικονομικό διαχειριστικό έλεγχο, με το 469/21.3.2013 έγγραφο του ο Ε.Ο.ΑΝ. ενημέρωσε την ως άνω ανώνυμη εταιρεία ότι αυτός επρόκειτο να πραγματοποιηθεί από την εταιρεία ορκωτών λογιστών «Deloitte Χατζηπαύλου Σοφianός και Καμπάνης Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτοί Λογιστές» με την εκτέλεση προσυμφωνημένων εργασιών επί των εξής, μεταξύ άλλων, στοιχείων: α) τηρουμένων βιβλίων, χειρογράφων στοιχείων και

υποστηρικτικών αρχείων λογιστικών εγγραφών, β) οικονομικών καταστάσεων, γ) εντύπων εκθέσεων ετήσιας εφαρμογής του ν. 2939/2001, δ) τηρουμένων βιβλίων ενυπόγραφων πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου, ε) τραπεζικών δικαιολογητικών αυξήσεων και μειώσεων του μετοχικού κεφαλαίου, στ) των κυρίων εσόδων ανά υπόλογο διαχειριστή και των εγκεκριμένων συμβάσεων με αυτούς και ζ) των εξόδων Καταστάσεως Αποτελεσμάτων Χρήσεως και ισολογισμών. Ως ημερομηνία έναρξης αυτών των ελέγχων ορίστηκε η 1.4.2013, με τα δε μεταγενέστερα 501-2/28.3.2013 έγγραφα, τα οποία εκδόθηκαν αφού πραγματοποιήθηκε συνάντηση με εκπροσώπους της ως άνω ανώνυμης εταιρείας για τον καθορισμό των λεπτομερειών της διεξαγωγής των ελέγχων, ορίσθηκε ότι αυτοί θα διαρκέσουν μέχρι τις 8.5.2013, καθόσον αφορά τον οικονομικό διαχειριστικό έλεγχο, και τις 6.5.2013, καθόσον αφορά τον έλεγχο φυσικού αντικείμενου. Στη συνέχεια, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία, με το από 28.3.2013 έγγραφο της, ζήτησε να της γνωστοποιηθεί ο τρόπος απόδειξης της παράδοσης των εγγράφων, βιβλίων και στοιχείων της και να εγκριθεί η κατάρτιση πρωτοκόλλων παράδοσης και παραλαβής των στοιχείων αυτών, αίτημα το οποίο έγινε δεκτό. Περαιτέρω, με το ίδιο έγγραφο ζήτησε να τεθεί υπόψη της η σύμβαση μεταξύ του Ε.Ο.ΑΝ. και της προαναφερόμενης εταιρείας ορκωτών λογιστών. Στη συνέχεια, με το από 1.4.2013 έγγραφο της, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία δήλωσε προς τον Ε.Ο.ΑΝ., μεταξύ άλλων, τα εξής: α) ότι δεν δέχεται να θέτει στη διάθεση των ελεγκτών στοιχεία που ζητούνται από αυτούς προφορικώς κατά τους ελέγχους, β) ότι δεν θεωρεί ότι ο έλεγχος μπορεί να επεκταθεί στις δηλωθείσες ποσότητες των ετών 2009 έως 2012, γ) ότι η περιγραφείσα εγγράφως από τον Ε.Ο.ΑΝ. μεθοδολογία ελέγχου είναι ατελής, διότι δεν καταγράφει τα βασικά επιστημονικά στοιχεία και τη μέθοδο στατιστικής ανάλυσης που θα ακολουθηθεί (π.χ. ανάλυση χρονοσειρών - time series analysis), δ) ότι δεν δύναται να παράσχει στοιχεία που αφορούν τρίτους, ανεξάρτητες και αυτόνομες εταιρίες και νομικά πρόσωπα, όπως η εταιρεία του υπεργολάβου, προς την οποία θα υποβληθεί σχετικό αίτημα, ε) ότι η συναίνεση της εταιρείας του υπεργολάβου απαιτείται επίσης για την πρόσβαση των ελεγκτών στο φορητό, την αποθήκη και το ζυγολόγιο υλικών της και στ) ότι δεν ήταν δυνατή η έναρξη των ελέγχων την 1.4.2013 λόγω καθυστερημένης ενημέρωσης της ως άνω ανώνυμης εταιρείας από τον Ε.Ο.ΑΝ. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το από 2.4.2013 πρακτικό συμβάντος του Ορκωτού Λογιστή Ελεγκτή, Νικολάου Καίσαρη, της προαναφερόμενης ελεγκτικής εταιρείας «Deloitte Χατζηπαύλου Σοφινός και Καμπάνης Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτοί Λογιστές», κατά την επίσκεψη

κλιμακίου της εταιρείας αυτής στις εγκαταστάσεις της ως άνω ανώνυμης εταιρείας διαπιστώθηκε η μαγνητοφώνηση των συνομιλιών, την οποία η διευθύνουσα σύμβουλος της εταιρείας αρνήθηκε να διακόψει κατ' επίκληση σχετικής «πρακτικής», κατόπιν δε αυτού το κλιμάκιο αποχώρησε. Στο ζήτημα αυτό αναφέρεται και το 575/4.4.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ., με το οποίο ορίζεται νέα ημερομηνία ελέγχου η 8.4.2013. Με έγγραφό της της 8.4.2013, ημερομηνίας διενεργείας του μετ' αναβολή ελέγχου, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία, η οποία είχε ζητήσει από την ως άνω ελεγκτική εταιρεία ορκωτών λογιστών τη σύναψη «σύμβασης εμπιστευτικότητας» με την ίδια, σχετικής με τα στοιχεία συναλλαγών με τρίτους που θα απαιτούντο κατά τον έλεγχο, ενημέρωσε τον Ε.Ο.ΑΝ. ότι απέστειλε επιστολές προς τους συναλλασσόμενους με αυτήν, με την οποία ζητούσε την εκ μέρους τους συναίνεση για να τεθούν τα ως άνω στοιχεία υπόψη του ελέγχου. Με το 601/8.4.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ. προς την ως άνω ανώνυμη εταιρεία οριοθετήθηκε εκ νέου το αντικείμενο του διαχειριστικού ελέγχου, τη φορά δε αυτή εξειδικεύθηκαν και ορισμένα από τα στοιχεία που έπρεπε να τεθούν υπόψη των ελεγκτών (συμβάσεις με τους υπόχρεους διαχειριστές, συμβάσεις με δύο ρητώς κατονομαζόμενες εταιρείες κ.λπ.). Περαιτέρω, με το 632/10.4.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ. προς την ως άνω ανώνυμη εταιρεία επισημάνθηκε ότι κατά την ημέρα επίσκεψης του ελεγκτικού κλιμακίου ουδείς εκπρόσωπος της τελευταίας εμφανίσθηκε για να συνεργασθεί με αυτό, το οποίο παρέμεινε επί πέντε και πλέον ώρες, ορίσθηκε δε νέα προθεσμία για την υποβολή των αιτηθέντων στοιχείων η 15.4.2013. Αντίστοιχο είναι και το περιεχόμενο και των από 10 και 17.4.2013 δελτίων συμβάντος της ελεγκτικής εταιρείας, που αναφέρονται σε άκαρπες επισκέψεις του κλιμακίου αυτού, αλλά και εκπροσώπου του Ε.Ο.ΑΝ. στις 8, 9 και 15.4.2013. Η ως άνω ανώνυμη εταιρεία από την πλευρά της ισχυρίσθηκε με επιστολές της ότι το ελεγκτικό κλιμάκιο δεν επισκεπτόταν τις εγκαταστάσεις της. Με το από 12.4.2013 έγγραφο της, εξάλλου, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία ενημέρωσε τον Ε.Ο.ΑΝ. ότι είχε υποβάλει αίτημα στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, προκειμένου να εγκριθεί από την Αρχή η χορήγηση των στοιχείων που θα αποτελούσαν το αντικείμενο του ελέγχου και ότι θα έθετε υπόψη του ελέγχου τα στοιχεία αυτά μόλις εκδιδόταν η σχετική απόφαση της Αρχής. Με το 660/12.4.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ. ενέμεινε στην ίδια μετ' αναβολή προθεσμία υποβολής των στοιχείων, δηλαδή την 15.4.2013. Με την Γ/ΕΞ/2510-1/26.4.2013 πράξη του αρμοδίου οργάνου της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, επικυρωθείσα με την

112/2013 απόφαση της Αρχής που εκδόθηκε κατόπιν ασκήσεως αιτήσεως θεραπείας από την ως άνω ανώνυμη εταιρεία, κρίθηκε μεταξύ άλλων, αφενός ότι, κατά την έννοια των σχετικών διατάξεων του ν. 2472/1997, πληροφορίες αναφερόμενες σε νομικά πρόσωπα δεν αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και, αφετέρου, ότι, εν προκειμένω, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία δεν είχε νομικό κώλυμα για την χορήγηση των αιτηθέντων στοιχείων στην ρητώς κατονομαζόμενη προαναφερόμενη εταιρεία ορκωτών λογιστών. Η ως άνω ανώνυμη εταιρεία ενημερώθηκε ως προς αυτό και με το 777/26.4.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ., με το οποίο τάχθηκε νέα προθεσμία υποβολής των αιτηθέντων στοιχείων προς έλεγχο η 30.4.2013. Πριν από την εκπνοή της προθεσμίας αυτής, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία απέστειλε προς τον Ε.Ο.ΑΝ. το από 29.4. 2013 έγγραφο της, με το οποίο θεωρεί μη νόμιμη τη συγκρότηση Επιτροπής Συντονισμού Ελέγχου για το σύστημά της, η οποία είχε αποφασισθεί κατά την 39^η συνεδρίαση του Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ. αμέσως μετά την έκδοση της 743/2012 απόφασης της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενώ με επόμενο από 30.4.2013 έγγραφο της ενημέρωσε τον Ε.Ο.ΑΝ. ότι θεωρεί τον ορισθέντα από τον Οργανισμό συντονιστή του ελέγχου ως αναρμόδιο να απευθύνεται στην ίδια. Με το ως άνω από 29.4.2013 έγγραφό της, η ως άνω ανώνυμη εταιρεία επικαλέσθηκε τη φορά αυτή το επιχειρηματικό απόρρητο, το οποίο, κατά τους ισχυρισμούς της, εμπόδιζε την παράδοση των αιτηθέντων στοιχείων, σύμφωνα με τη νομοθεσία της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Με το 794/2.5.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ. ενημερώθηκε η ως άνω ανώνυμη εταιρεία ότι ο ορισμός της εν λόγω επιτροπής μελών του Δ.Σ. του Οργανισμού και του συντονιστή της είχε χωρήσει με την προαναφερόμενη απόφαση του Δ.Σ. και με μεταγενέστερη (41^η συν. της 20.3.2013) απόφαση του ίδιου οργάνου, αντικρούσθηκαν οι ισχυρισμοί της περί επιχειρηματικού απορρήτου, τέθηκε δε νέα προθεσμία για την υποβολή των αιτηθέντων στοιχείων η 8.5.2013. Από τα στοιχεία, εξάλλου, του φακέλου και, ειδικότερα, τα οικεία πρωτόκολλα παράδοσης - παραλαβής, προκύπτει ότι η ως άνω ανώνυμη εταιρεία παρέδωσε προς έλεγχο έγγραφα εκδοθέντα από την ίδια και, ειδικότερα, τους ισολογισμούς της των ετών 2009, 2010 και 2011, οργανόγραμμά της, πρακτικά Διοικητικών Συμβουλίων και Γενικών Συνελεύσεων της και ετήσιες εκθέσεις της (βλ. προμνημονευόμενο από 8.4.2013 έγγραφο), πρακτικά του Δ.Σ. της (της 19.6.2009, 18.2.2010, 1.7.2011, 2.12. 2011), πρακτικό επαναληπτικής Γεν. Συνέλευσης της 2.12.2011, και έκθεση διαχείρισης Δ.Σ. προς τη Γ.Σ. (βλ. από 9.4.2013 έγγραφο της), έγγραφά της προς τον

ΕΟΕΔΣΑΠ και τον Ε.Ο.ΑΝ. με θέμα την υποβολή ετήσιας έκθεσης των ετών 2009, 2010 και 2011 (βλ. από 15.4.2013 έγγραφο της), και, περαιτέρω, έκθεση ορκωτών λογιστών 2011 καθώς και αριθμό φορολογικών στοιχείων τρίτων (βλ. από 30.4.2013 έγγραφο της), αντίγραφα των οποίων προσκομίζει ο καθ' ού Οργανισμός. Καθόσον, εξάλλου, αφορά τον παράλληλο έλεγχο φυσικού αντικειμένου, με το 740/23.4.2013 έγγραφο προς την ως άνω ανώνυμη εταιρεία ο Ε.Ο.ΑΝ. ζήτησε τα αναγκαία στοιχεία ως προς τα δρομολόγια αποκομιδής, συμπεριλαμβανομένων των οικείων παραστατικών από την αποθήκη του υπερβολάβου, κλήθηκε δε η ως άνω ανώνυμη εταιρεία να ενημερώνει τον Ε.Ο.ΑΝ. ως προς όλα τα δρομολόγια αποκομιδής. Με το από 1.5.2013 έγγραφο της προς τον, κατά τα προαναφερόμενα, ορισθέντα συντονιστή της Επιτροπής Ελέγχου του Ε.Ο.ΑΝ., η ως άνω ανώνυμη εταιρεία, αφού αμφισβήτησε τη νομιμότητα του ορισμού του, ανέφερε ότι τα αιτηθέντα τιμολόγια και έγγραφα πρέπει να τα ζητήσει ο Ε.Ο.Α.Ν. από τους εκδότες τους, θέτοντας, πάντως, υπόψη του το σχετικό πόρισμα ως προς τα ανακυκλώσιμα υλικά που συνέταξε ο καθηγητής του Ε.Μ.Π., Η.Π. Τατσιόπουλος. Ακολούθησε η υποβολή του πορίσματος της εταιρείας Bureau Veritas Hellas A.E. ως προς τις ποσότητες των ανακυκλωσίμων υλικών, το περιεχόμενο του οποίου διαφοροποιείται ως προς τις διαπιστωθείσες με το πόρισμα Τατσιόπουλου ποσότητες των υλικών αυτών και η διαφοροποίηση αυτή οφείλεται, κατά το από 10.3.2013 πόρισμα της ελέγκτριας εταιρείας, μεταξύ άλλων, στο γεγονός ότι στο πόρισμα Τατσιόπουλου προσμετρήθηκαν ποσότητες που προέκυψαν από δρομολόγια του οχήματος του υπερβολάβου, στα οποία δεν παρευρέθηκαν εκπρόσωποι ούτε του Ε.Μ.Π. ούτε, πολύ περισσότερο, της ελεγκτικής εταιρείας και επιβεβαιώνονται μόνον από τη σχετική δήλωση της ως άνω ανώνυμης εταιρείας. Περαιτέρω, στο ίδιο πόρισμα γίνεται αναφορά σε προσπάθεια παραποίησης των αποτελεσμάτων του φυσικού ελέγχου, η οποία φέρεται να έλαβε χώρα κατά το χρόνο και υπό τις συνθήκες που περιγράφονται σ' αυτό και συνίσταται στην πλήρωση με ανακυκλώσιμα υλικά Κέντρου Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης της ως άνω ανώνυμης εταιρείας κατά τις νυκτερινές ώρες της 14.4.2013, σε χρονική περίοδο κατά την οποία διεξήγοντο οι έλεγχοι, χωρίς ενημέρωση για την πραγματοποίηση δρομολογίου κατά το χρόνο εκείνο. Περαιτέρω, δεν συνετάγη πόρισμα οικονομικού διαχειριστικού ελέγχου εκ μέρους της εταιρείας «Deloitte Χατζηπαύλου Σοφιανός και Καμπάνης Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτοί Λογιστές» για τους λόγους που αναφέρονται στην από 8.5.2013 «Τελική Έκθεση

Αποτελεσμάτων», δηλαδή, λόγω των συνεχών και ουδέποτε αρθρικών δυσκολιών πρόσβασης στα αντικείμενα του ελέγχου. Με το 1834/22.10.2013 έγγραφο του Ε.Ο.ΑΝ. κλήθηκε η ως άνω ανώνυμη εταιρεία να εκθέσει τις απόψεις της σύμφωνα με το άρθρο 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ως προς την επικείμενη αντικατάσταση της 380/12.4.2012 απόφασης του Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ. (συν. 28^η/27.3.2012) περί ανακλήσεως της εγκρίσεως του Συλλογικού Συστήματος της από νεότερη πράξη μετά την, κατά τον Οργανισμό, παράβαση των όρων που είχαν τεθεί με την 743/2012 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας. Ζητήθηκαν, επίσης, οι απόψεις της ως άνω ανώνυμης εταιρείας ως προς σειρά επιμέρους θεμάτων που ανέκυψαν κατά τον έλεγχο, ορίσθηκε δε ως ημερομηνία παράστασης εκπροσώπου της ως άνω ανώνυμης εταιρείας στη συνεδρίαση του Δ.Σ. του Ε.Ο.Α.Ν. η 30.10.2013, μετά δε την αποφασισθείσα αναβολή της παράστασης αυτής λόγω ασθενείας της διευθύνουσας συμβούλου της ως άνω ανώνυμης εταιρείας, ορίσθηκε νέα ημερομηνία η 22.11.2013. Με την από 12.11.2013 ιεραρχική προσφυγή της ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής η ως άνω ανώνυμη εταιρεία ζήτησε την ακύρωση της κλήσης σε ακρόαση, με το δε από 21.11.2013 υπόμνημά της ζήτησε την αναβολή της έκθεσης των απόψεών της για το λόγο αυτό. Τελικώς εκδόθηκε η προσβαλλόμενη από 22.11.2013 απόφαση - θέμα 3^ο - του Δ.Σ. του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Α.Π. 2112/29.11.2013) του Διοικητικού Συμβουλίου του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (συν. 29^η/22.11.2013), με την οποία αντικαταστάθηκε η 380/12.4.2012 απόφαση του ίδιου οργάνου (συν. 28^η/ 27.3.2012) και αποφασίσθηκε η εκ νέου ανάκληση της 193471/31.12.2008 πράξης του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων περί εγκρίσεως συλλογικού συστήματος ανταποδοτικής εναλλακτικής διαχείρισης και ανακύκλωσης συσκευασιών της ως άνω ανώνυμης εταιρείας.

II. Ως προς την αρμοδιότητα του ΕΟΑΝ, σύμφωνα με τα σχετικώς κριθέντα στην ΣτΕ 2480/2014 (ιδίως σκ. 4, 8, και 11-13).

Το Διοικητικό Συμβούλιο αποτελεί το, κατά νόμον, αρμόδιο όργανο, προκειμένου, μεταξύ άλλων, να εισηγείται στον Υπουργό

Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής την επιβολή των κατ' άρθρο 20 Κεφ. Γ' ν. 2939/2001 κυρώσεων.

Πιο συγκεκριμένα, όπως έγινε δεκτό στην σκ. 8 της ΣτΕ 2480/2014, στο πλαίσιο ερμηνείας και εφαρμογής από το Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο της διατάξεως του άρθρου 20 Κεφ. Γ' ν. 2939/2001, αναφορικά με το εύρος των διοικητικών κυρώσεων, οι διοικητικές κυρώσεις προστίμου περιορίζονται, κατ' αρχήν, από το τιθέμενο στην παρ. 1 του άρθρου 20 κεφ. Γ' ν. 2939/2001 ανώτατο όριο του ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ, δοθέντος ότι η επιβολή αυξημένου έναντι του ορίου αυτού προστίμου προϋπέθετε την έκδοση κανονιστικής υπουργικής απόφασης, δια της οποίας θα αυξανόταν το όριο αυτό.

Εντούτοις, ως προς τη διοικητική κύρωση της διακοπής λειτουργίας, το τιθέμενο από την παρ. 1 του κεφ. Γ' του άρθρου 20 ν. 2939/2001 όριο των τριάντα (30) ημερών «δεν αποκλείει, πάντως, έστω και κατ' εξαίρεση, την επιβολή ως διοικητικής κυρώσεως της οριστικής διακοπής λειτουργίας της δραστηριότητας για την οποία πρόκειται στις περιπτώσεις ασυνήθους βαρύτητας παραβάσεων της σχετικής νομοθεσίας, οι οποίες μπορεί να επισύρουν την εξαιρετική αυτή ποινή.».

Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει από τη συνδυασμένη ερμηνεία των παρ. 1 και 6 του άρθρου 20 του κεφ. Γ' ν. 2939/2001. Όπως επισημαίνεται, στην σκ. 8 της ΣτΕ 2840/2014, «αυτή είναι άλλωστε και η έννοια της παρ. 6 του άρθρου 20 κεφ. Γ' ν. 2939/2001, η οποία συγκαταλέγει την οριστική διακοπή λειτουργίας μεταξύ των δυναμένων να επιβληθούν «διοικητικών κυρώσεων», όπως ρητώς τις κατονομάζει προβλέποντας παράλληλα ότι αυτή, όπως και οι κυρώσεις της προσωρινής διακοπής λειτουργίας εκτελούνται από την οικεία αστυνομική αρχή».

Περαιτέρω, ως προς την επιμέτρηση των διοικητικών κυρώσεων εντός των τασσομένων από τις ως άνω διατάξεις ορίων, ο νόμος καταλείπει περιθώριο διακριτικής ευχέρειας στο αρμόδιο για την επιβολή τους όργανο που πρέπει να ασκείται σύμφωνα με τα κριτήρια της παρ. 2, ένα από τα οποία είναι και ο βαθμός υπαιτιότητας του παραβάτη. Κατ' ακολουθίαν, εντός του αυτού πλαισίου και σύμφωνα με τα αυτά κριτήρια, ασκεί, κατ' εφαρμογήν της αρχής της νομιμότητας και το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ την, κατά

νόμον, αρμοδιότητά του περί εισηγήσεως επιβολής των αντιστοίχων διοικητικών κυρώσεων προς το αποφασίζον όργανο, ήτοι τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.

Συνεπώς, το Διοικητικό Συμβούλιο του ΕΟΑΝ είναι το, κατά νόμον, αρμόδιο όργανο, να εισηγείται στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής την επιβολή των, κατ' άρθρο 20 Κεφ. Γ' ν. 2939/2001, κυρώσεων, ήτοι διαζευκτικά ή σωρευτικά την επιβολή προστίμου από χίλια (1.000) έως ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ, την προσωρινή διακοπή λειτουργίας της συγκεκριμένης δραστηριότητας από πέντε ημέρες έως τριάντα ημέρες ή την οριστική διακοπή λειτουργίας της συγκεκριμένης δραστηριότητας, ανάλογα με τη σοβαρότητα της παραβάσεως, την υποτροπή και το όφελος του παραβάτη.

III. Θέσεις της Εισηγήσεως.

1. Τα υπό I παρατιθέμενα περιστατικά συνιστούν το πραγματικό της υποθέσεως, καταλαμβάνονται δε, ως προς τα πραγματικά δεδομένα που περιλαμβάνουν, από το δεδικασμένο της ΣτΕ 2480/2014. Συνεπώς, η υποχρέωση συμμορφώσεως του ΕΟΑΝ εκτείνεται και στις συγκεκριμένες παραδοχές του πραγματικού, η οποίες, ως έχουσες δύναμη δεδικασμένου, θεωρούνται πλήρως αποδεδειγμένες και αποτελούν τμήμα της αιτιολογικής βάσεως της προκειμένης εισηγήσεως.

2. Οι ως άνω υπό I διαπιστώσεις του πραγματικού συνιστούν ευθείες παραβάσεις του ν. 2939/2001. Ειδικότερα, στο πλαίσιο των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του ΕΟΑΝ, οι οποίες ασκήθηκαν, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων του ν. 2939/2001, διαπιστώθηκε η άρνηση της πραγματικής συνεργασίας της ως άνω υποβληθείσης σε έλεγχο ανώνυμης εταιρείας με τον Οργανισμό κατά τις απόπειρές του να διεξάγει τον περιγραφόμενο διατάξεις του ν. 2939/2001 διαχειριστικό και οικονομικό έλεγχο και η συστηματική παρεμβολή προσκομμάτων στον έλεγχο αυτόν, ο οποίος, ως εκ της συμπεριφοράς αυτής, δεν κατέστη δυνατό να ολοκληρωθεί και αφετέρου η ανάλογη στάση της αιτούσας κατά τον τεχνικό έλεγχο φυσικού αντικείμενου, τα αποτελέσματα του οποίου, μάλιστα, προσπάθησαν να αλλοιώσουν τρίτοι για λογαριασμό της αιτούσας ή συνεργαζομένων με αυτήν, με συνέπεια και ο έλεγχος αυτός, κατ' ουσία, να διακοπεί. Συνεπώς, η συγκεκριμένη

συμπεριφορά της ως άνω ανωνύμου εταιρείας είναι υπαίτια και συνειδητή, συνιστά δε ευθεία παραβίαση του κανονιστικού πλαισίου που διέπει το σύνολο της δράσεώς της.

3. Επιπλέον, η συνέχιση λειτουργίας του συγκεκριμένου συλλογικού συστήματος «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ» θα ήταν αντίθετη με το δημόσιο συμφέρον, σύμφωνα με την ομοφώνως διατυπωθείσα θέση του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΟΑΝ αλλά και κατά την ΣτΕ (ΕπΑν) 122/2014, οι κρίσεις της οποίας παράγουν δεδικασμένο και δεν έχουν αλλοιωθεί στο παραμικρό από την οριστική απόφαση, δοθέντος ότι το συγκεκριμένο ΣΕΔ δεν έχει υποβληθεί στους αναγκαίους ελέγχους, τακτικούς ή εκτάκτους, επί μακρό χρονικό διάστημα, με συνέπεια να καθίστανται αδιαφανείς και, πάντως, να μην είναι γνωστές στον αρμόδιο διοικητικό φορέα (ΕΟΑΝ) ουσιώδεις πλευρές της λειτουργίας του (ταυτότητα υποχρέων διαχειριστών και περιεχόμενο της συμβατικής τους σχέσης με το σύστημα της αιτούσας, ύψος καταβλητέων και καταβαλλομένων εισφορών στο σύστημα της αιτούσας εκ μέρους των διαχειριστών σε σχέση με τις διατιθέμενες από αυτούς στην αγορά ποσότητες συσκευασιών, χρηματικές ροές προς την κατεύθυνση της επιτέλεσης του σκοπού του συστήματος και τρόπος επίτευξης του σκοπού αυτού στο πλαίσιο των ταχθέντων ποσοτικών στόχων, ποσότητες ανακυκλούμενων ειδών και τρόπος διαχείρισής τους, περιεχόμενο συμβατικής σχέσης της αιτούσας με υπεργολαβική εταιρείας με καίρια, θέση της τελευταίας στο σύστημα κ.λ.π.) (Έτσι λέξη προς λέξη η ΕπΑν ΣτΕ 122/2014, σκ. 6).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ και ειδικότερα:

Επειδή, το Διοικητικό Συμβούλιο διατυπώνει την παρούσα εισήγηση, σε συμμόρφωση προς τις υπ' αριθμ. 2840/2014 και 122/2014 δικαστικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, στο πλαίσιο της κατ' άρθρα 95 παρ. 5 Συντ., τις διατάξεις του ν. 3068/2002 και το άρθρο 20 ν. 2939/2001, κεφ. Γ παρ. 1, υποχρεώσεως και αρμοδιότητάς του.

Επειδή, οι υπό Ι διαπιστώσεις του πραγματικού συνιστούν παραβάσεις του ν. 2939/2001.

Επειδή, οι εν λόγω παραβάσεις συνοψίζονται στην άρνηση της πραγματικής συνεργασίας της ως άνω υποβληθείσας σε έλεγχο ανώνυμης εταιρείας με τον Οργανισμό κατά τις απόπειρές του να διεξάγει τον περιγραφόμενο διατάξεις του ν. 2939/2001 διαχειριστικό και οικονομικό έλεγχο, στη συστηματική παρεμβολή προσκομμάτων στον έλεγχο αυτόν, ο οποίος, ως εκ της συμπεριφοράς αυτής, δεν κατέστη δυνατό να ολοκληρωθεί καθώς και στην ανάλογη στάση της αιτούσας κατά τον τεχνικό έλεγχο φυσικού αντικείμενου, τα αποτελέσματα του οποίου, μάλιστα, προσπάθησαν να αλλοιώσουν τρίτοι για λογαριασμό της αιτούσας ή συνεργαζομένων με αυτήν, με συνέπεια και ο έλεγχος αυτόν, κατ' ουσία, να διακοπεί.

Επειδή, τα υπό Ι παρατιθέμενα περιστατικά συνιστούν το πραγματικό της υποθέσεως, καταλαμβάνονται δε, σύμφωνα με τα ανωτέρω, από το δεδικασμένο της ΣτΕ 2480/2014. Προς απόδειξη δε της επανειλημμένης και αδικαιολόγητης αρνήσεως της ως άνω ανωνύμου εταιρείας περί υπαγωγής, στο πλαίσιο της ασκήσεως των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων του ΕΟΑΝ, σε διαχειριστικό και οικονομικό έλεγχο λαμβάνεται υπ' όψιν ως τμήμα της παρούσης εισηγήσεως το σύνολο των εγγράφων που ελήφθησαν υπ' όψιν, κατά τη λήψη της από 22.11.2013 αποφάσεως - θέμα 3^ο - του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ (Α.Π. 2112/29.11.2013)

Επειδή, η 6^η σκέψη της ΣτΕ (ΕπΑν 122/2014) υιοθετείται απολύτως και ομοφώνως από το Διοικητικό Συμβούλιο, τελεί δε σε πλήρη συστοιχία προς τα σχετικώς κριθέντα ως πραγματικά στοιχεία με την ΣτΕ 2840/2014.

Επειδή, στο πλαίσιο διαμορφώσεως της παρούσης εισηγήσεως, δεν επιβάλλεται εκ του άρθρου 20 κεφ. Γ' ν. 2939/2001 η εκ νέου τήρηση του τύπου της προηγούμενης ακρόασης της ως άνω ανωνύμου εταιρείας εκ μέρους του ΕΟΑΝ, δοθέντος ότι αφενός μεν, όπως προκύπτει από τα προαναφερόμενα πραγματικά περιστατικά, οι απόψεις της υποβληθείσας σε έλεγχο ανωνύμου εταιρείας αναπτύχθηκαν πλείστες φορές ενώπιον του Οργανισμού και σε διαδοχικά χρονικά σημεία πριν την λήψη της ως άνω από 22.11.2013 αποφάσεως του ΔΣ του ΕΟΑΝ, αφετέρου δε, η, κατά την παρ. 1, «προηγούμενη ακρόαση» μπορεί να λάβει χώρα, εφ' όσον απαιτείται, ενώπιον του αρμοδίου προς επιβολή οργάνου, ήτοι ενώπιον του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.

Επειδή, κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, λαμβάνοντας υπ' όψη:

α. την ιδιάζουσα βαρύτητα των ως άνω παραβατικών συμπεριφορών της αιτούσης, ήτοι την άρνηση της πραγματικής συνεργασίας της ως άνω υποβληθείσης σε έλεγχο ανώνυμης εταιρείας με τον Οργανισμό κατά τις απόπειρές του να διεξάγει τον περιγραφόμενο διατάξεις του ν. 2939/2001 διαχειριστικό και οικονομικό έλεγχο, τη συστηματική παρεμβολή προσκομμάτων στον έλεγχο αυτόν, ο οποίος, ως εκ της συμπεριφοράς αυτής, δεν κατέστη δυνατό να ολοκληρωθεί και την ανάλογη στάση της ως άνω εταιρείας, κατά τον τεχνικό έλεγχο φυσικού αντικειμένου, τα αποτελέσματα του οποίου, μάλιστα, προσπάθησαν να αλλοιώσουν τρίτοι για λογαριασμό της αιτούσας ή συνεργαζομένων με αυτήν, με συνέπεια και ο έλεγχος αυτόν, κατ' ουσία, να διακοπεί,

β. το αθέμιτο όφελος που αποκομίζει η ανώνυμη εταιρεία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» από την όλη αδιαφάνεια της δραστηριότητά της σε βάρος του κοινωνικού συνόλου που επιβαρύνεται με τις προς αυτή καταβαλλόμενες εισφορές εναλλακτικής διαχείρισης, τις οποίες διαχειρίζεται πλέον αναξέλεγκτα , ενόψει και του γεγονότος ότι δεν έχει καταστεί δυνατό, εξ αποκλειστικής υπαιτιότητάς της, να ελεγχθεί αν έχει πράγματι συμβληθεί με υπόχρεους διαχειριστές, πόσους και ποιους, αν έχει εισπράξει από αυτούς τις νόμιμες εισφορές και αν το κεφάλαιο αυτό έχει πράγματι χρησιμοποιηθεί για την εναλλακτική διαχείριση – ανακύκλωση, ποιας ποσότητας φυσικού αντικειμένου και με ποιον τρόπο κ.τ.λ. . Υπό τις συνθήκες αυτές, δεν επιτρέπεται να πιστοποιηθεί ότι το συγκεκριμένο σύστημα πράγματι υφίσταται και λειτουργεί νόμιμα, ούτε κατέστη εφικτό να διαπιστωθεί εάν (και σε ποιο βαθμό) με τη μεσολάβηση και τη σύμπραξη του συντελεί στην ανακύκλωση των συσκευασιών της χώρας και την επίτευξη των ανειλημμένων ενώπιον της Ευρωπαϊκής Ένωσης ποσοτικών στόχων,

Ενόψει αυτών των δεδομένων, ως μόνη σύμφωνη με την αρχή της αναλογικότητας διοικητική κύρωση κρίνεται η οριστική διακοπή της λειτουργίας του συγκεκριμένου συστήματος, δεδομένου άλλωστε και του γεγονότος ότι δια των ως άνω περιγραφεισών συμπεριφορών της ως άνω ανωνύμου εταιρείας (ΣΣΕΔ) έχει πληγεί ουσιαστικά και δη στον

πυρήνα του το δημόσιο και εθνικής εμβέλειας συμφέρον ανακυκλώσεως των συσκευασιών και προστασίας του περιβάλλοντος, και ως εκ τούτου αρμόζουσα διοικητική ποινή για την αποκατάσταση της τρωθείσης νομιμότητας και για να μην πληγεί περαιτέρω ανεπανόρθωτα το δημόσιο συμφέρον, σε πλήρη συμμόρφωση προς τα πραγματικά και νομικά δεδομένα των αποφάσεων του ΣτΕ υπ' αριθ. 2840/2014 και 122/2014 (ΕπΑν), είναι η οριστική διακοπή της λειτουργίας της.

**ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ
ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΟΜΟΦΩΝΑ**

Να εισηγηθεί και εισηγείται στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής την οριστική διακοπή της λειτουργίας του Συστήματος Συλλογικής Εναλλακτικής Διαχειρίσεως Συσκευασιών «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ», σε συμμόρφωση προς τις αποφάσεις του ΣτΕ υπ' αριθ. 2480/2014 και 122/2014 (ΕπΑν), κατ' εφαρμογήν της διατάξεως της παρ. 1 του κεφ. Γ' του άρθρου 20 ν. 2939/2001.

Η απόφαση αυτή είναι άμεσα εκτελεστή.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

Ιωάννης Αγαπητίδης

ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΤΡΑΦΟ
ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ
(Ε.Ο.ΑΝ)
Ν.Π.Ι.Δ.
Ο Υπεύθυνος Προμηθειών

Ενημέρωση για το ΣΣΕΔ Συσκευασιών "ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε."

Σε Σχέση με το ΣΣΕΔ "ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε." παραθέτουμε τα ακόλουθα έγγραφα:

Απόφαση 380/12-4-2012 του Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ. ανάκλησης έγκρισης συστήματος

- Απόφαση 743/2012 της επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
- Διευκρινιστική επιστολή για την Εναλλακτική Διαχείριση Συσκευασιών
- Επιστολή Ενημέρωσης της Προεδρίας της Δημοκρατίας

Παρακάτω μπορείτε να βρείτε τα σχετικά αρχεία

Επισυναπτόμενο αρχείο

ΑΔΑ: Β4ΩΦ46Ψ8ΟΖ-ΠΜΓ

ΑΔΑ: _____

ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ (Ε.Ο.ΑΝ.)

[τέως Εθνικός Οργανισμός Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων
Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.)]

Πατησίων 147, 112 51 Αθήνα, τηλ. 210- 8654950, φαξ: 210-8627444

ΑΝΑΡΤΗΣΗ- ΔΙΑΥΓΕΙΑ

Αθήνα, 12-04-2012
Αριθμ. Πρωτ. οικ. 380

ΑΠΟΦΑΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Τακτική Συνεδρίαση 28^η

Ημερομηνία: 27-03-2012

Αρ. Θέματος Ημερήσιας Διάταξης: 4

Θέμα 4: «Ακρόαση του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.»
επί των θεμάτων που αποφασίστηκαν στην 27^η/16-3-2012
Συνεδρίαση του Δ.Σ. - Συζήτηση και λήψη αποφάσεων επί
αυτών»

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Ε.Ο.ΑΝ.

Έχοντας υπόψη:

- 1) Τις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 7, 8 και 24 του ν. 2939/2001 (ΦΕΚ 179 Α΄)
«Συσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων Προϊόντων

- Ίδρυση Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.) και άλλες διατάξεις» όπως ισχύει.

- 2) Τις διατάξεις των άρθρων 2 και 7 του ν. 3854/2010 (ΦΕΚ 94 Α΄) «Τροποποίηση της νομοθεσίας για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων και τον Εθνικό Οργανισμό Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.) και άλλες διατάξεις».
- 3) Την διάταξη του άρθρου 46 του ν. 4042/2012 (ΦΕΚ 24 Α΄) «Ποινική προστασία του περιβάλλοντος - Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ - Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».

- 4) Τις διατάξεις των άρθρων 6, 16, 17, 18, 19 και 21 του ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» αναλογικά εφαρμοζόμενες.
- 5) Τις διατάξεις των άρθρων 1, 2 και 3 του π.δ. 99/2008 (ΦΕΚ 154 Α΄) «Συγκρότηση, διάρθρωση και λειτουργία του Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής

ΑΔΑ: _____

Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (ΕΟΕΔΣΑΠ) και Κανονισμός Οικονομικής Διαχείρισης και Προμηθειών του Οργανισμού».

- 6) Τις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 της υπ` αριθ. 9268/469/2-3-2007 Κ.Υ.Α. (ΦΕΚ 289 Β΄) «Τροποποίηση των ποσοτικών στόχων για την ανάκτηση και ανακύκλωση των αποβλήτων των συσκευασιών σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. Α1 τελευταίο εδάφιο του ν. 2939/2001 κ.τ.λ.».
- 7) Την υπ` αριθμ. Οικ. 193471/31-12-2008 Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 2711/31-12-2008 τ. Β΄) με τον αντίστοιχο φάκελο και τη σχετική εισήγηση της ΕΠΕΔ.
- 8) Τις υποβληθείσες στον ΕΟΑΝ υπ` αριθ. πρωτ. 107/31-1-2012, 330/20-6-2011 και 2621/4-8-2011 επιστολές / καταγγελίες των Δήμων Αθηναίων, Θεσσαλονίκης και Πειραιώς, αντίστοιχα.
- 9) Τις υπ` αριθμ. 150, 151, 220 και 442 / 2009 αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου - Τμήμα VII .
- 10) Τις υποβληθείσες Ετήσιες Εκθέσεις Εφαρμογής του Συλλογικού Συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ - Α.Ε.» για τα έτη 2009 και 2010 με αριθ. πρωτ. ΔΠΣ 163181/13-7-2010 και Ε.Ο.ΑΝ. 212/26-4-2011, αντίστοιχα.
- 11) Την γενόμενη στην υπ` αριθμ. 27/16-3-2012 συνεδρίαση του Δ.Σ. αναλυτική παρουσίαση των πορισμάτων των τελικών εκθέσεων των ελέγχων : α) Επιτόπιος Έλεγχος και αξιολόγηση των ποσοτήτων αποβλήτων συσκευασίας (εκτός ΒΕΑΣ) που συλλέγονται - ανακυκλώνονται - αξιοποιούνται από τα Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών (Σ.Σ.Ε.Δ.) «ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ» της Ε.Ε.Α.Α. - Α.Ε. και «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ - Α.Ε.», και β) Οικονομικός - Διαχειριστικός Έλεγχος των αυτών ως άνω δύο (2) Σ.Σ.Ε.Δ., τους οποίους αποφάσισε να διενεργήσει ο ΕΟΑΝ στο πλαίσιο του νόμιμου σκοπού του με την απόφαση του Δ.Σ. του επί του θέματος 6 της Η.Δ. της 20^{ης}/11-10-2012 Συνεδρίασης του.
- 12) Την υπ` αριθ. πρωτ. 283/20-3-2012 κλήση της Προέδρου Δ.Σ. του ΕΟΑΝ προς το ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για υποβολή απόψεων επί των θεμάτων που αποφασίστηκαν στην υπ` αριθμ. 27/16-3-2012 συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ και αναφέρονται στην κλήση αυτή.
- 13) Το υπ` αριθ. πρωτ. 286/23-3-2012 Έγγραφο του ΕΟΑΝ προς το ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» για διαβίβαση προς αυτό των εγγράφων και στοιχείων που ζήτησε για την διαμόρφωση των απόψεών του.
- 14) Τις υπ` αριθ. πρωτ. 293/26-3-2012 υποβληθείσες προς τον ΕΟΑΝ έγγραφες απόψεις του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των θεμάτων που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω κλήση.
- 15) Το υπ` αριθ. 300/27-3-2012 υποβληθέν στον ΕΟΑΝ συμπληρωματικό υπόμνημα του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των ιδίων θεμάτων που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω κλήση.

ΑΔΑ: _____

16) Την προφορική ακρόαση των εκπροσώπων και επιστημονικών συμβούλων του ΣΣΕΔ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» επί των θεμάτων που περιλαμβάνονται στην ανωτέρω κλήση, η οποία έγινε στην ίδια ως άνω υπ' αριθμ.28/28-3-2012 συνεδρίαση του Δ.Σ. του ΕΟΑΝ και περιλαμβάνεται στο ταυτόριθμο πρακτικό συνεδρίασεως αυτού.

Επειδή από τους ανωτέρω ελέγχους που διενήργησε ο ΕΟΑΝ ως αρμόδιος προς τούτο φορέας και από τις απόψεις που υπέβαλε το ελεγχόμενο σύστημα εγγράφως και προφορικώς ύστερα από την ανωτέρω σχετική κλήση του, επί ορισμένων ζητημάτων που προέκυψαν από τους εν λόγω ελέγχους, καθώς και από τις υποβληθείσες καταγγελίες και τα λοιπά στοιχεία που περιέχονται στον οικείο φάκελο, διαπίστωσε ότι:

α) Το ελεγχόμενο συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» με τις Εκθέσεις των ετών 2009 και 2010 και με το Επιχειρησιακό Σχέδιο του έτους 2011, που υπέβαλε στον ΕΟΑΝ, προκειμένου μεταξύ των άλλων να επιτύχει ελκυστική για τους συμβεβλημένους με αυτό υπόχρεους διαχειριστές και παραπλανητική για τον ΕΟΑΝ χαμηλή τιμή χρηματικών εισφορών, έδωσε προς αυτόν (ΕΟΑΝ) κατ' εξακολούθηση ψευδείς πληροφορίες και αναφορές για την ποσοτική απόδοση ανακύκλωσης της εφαρμοζόμενης από αυτό μεθόδου εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών (Κέντρα Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης - ΚΑΑ), στην οποία στηρίχθηκε η έγκριση που χορηγήθηκε σε αυτό με την ως άνω υπ' αριθ. 7 αναφερόμενη Υ.Α. διοικητική πράξη, πράγμα που είναι δυνατόν να παραβιάσει το δημόσιο συμφέρον. Συγκεκριμένα, από τον διενεργηθέντα επιτόπιο φυσικό έλεγχο και την γενομένη αξιολόγηση των ποσοτήτων αποβλήτων συσκευασίας (εκτός ΒΕΑΣ) που συλλέγονται - ανακυκλώνονται και αξιοποιούνται από τα ΚΑΑ που διατηρεί, προέκυψαν με επιστημονικά τεκμηριωμένη ανάλυση και μεθοδολογία τεράστιες αποκλίσεις και διαφορές μεταξύ, αφενός των συλλεγόμενων ποσοτήτων συσκευασιών στα ΚΑΑ, που διαπίστωσε ο επιτόπιος έλεγχος με συστηματική παρακολούθηση, και αφετέρου των ποσοτήτων και ποσοτικών στόχων (δυνατοτήτων) που δήλωσε στον Ε.Ο.ΑΝ. με τον υποβληθέντα φάκελό του, με βάση τον οποίο αξιολογήθηκε η τεχνική και οικονομική υποδομή του και του χορηγήθηκε έγκριση συστήματος, καθώς και με τις ετήσιες εκθέσεις του, αφού η δηλωθείσα από αυτό ποσοτική απόδοση της μεθόδου του βρέθηκε ότι είναι τουλάχιστον 10 φορές μεγαλύτερη από την πραγματική, πράγμα που αναιρεί την απαιτούμενη από το νόμο τεχνικοοικονομική υποδομή με βάση την οποία του χορηγήθηκε η ως άνω έγκριση σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. Β - 2 του ν. 2939/2001, εξ ου προφανούς λόγου κατά την διάρκεια των παραπάνω ελέγχων παραβίασε και την υποχρέωση ελέγχου παρακολούθησης των αποτελεσμάτων ανακύκλωσης, που είχε από το άρθρο 7 παρ Β´-3iii του ν. 2939/2001, παρεμποδίζοντας με διάφορα προσχήματα και προσκόμματα τη διενέργεια αυτών, προφανώς για να μην αποκαλυφθεί η εν λόγω απόκλιση / υστέρηση. Το γεγονός αυτό ενέχει τον κίνδυνο να τεθεί σε αμφισβήτηση η αξιοπιστία των υποβαλλόμενων στην Ευρωπαϊκή Ένωση στοιχείων περί την επίτευξη των εθνικών ποσοτικών στόχων ανακύκλωσης, με τους οποίους δεσμεύεται έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης η χώρα μας μέσω του ΕΟΑΝ με βάση την προαναφερόμενη υπ' αριθ. 6 Κ.Υ.Α., και ως εκ τούτου να υποστεί αυτή σοβαρές κυρώσεις, στην ουσία δε το γεγονός αυτό υποδηλώνει ότι το ελεγχόμενο σύστημα δεν πληροί τους

ΑΔΑ: _____

όρους και τις προϋποθέσεις βάσει των οποίων έλαβε με την ως άνω Υ.Α. έγκριση συστήματος.

β) Η υπ` αριθ. 2241/22-12-2008 συμβολαιογραφική πράξη ίδρυσης του εταιρικού φορέα (Α.Ε.) του ελεγχόμενου συστήματος, που περιλαμβάνονταν στον υποβληθέντα φάκελο με βάση τον οποίο έλαβε στις 31-12-2008 έγκριση συστήματος, με την οποία λειτουργεί μέχρι σήμερα, κρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο με τις προαναφερόμενες υπ` αριθ. 9 αποφάσεις ότι συστήθηκε παράνομα και δη κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 8 του ν. 2939/2001, δηλαδή συστήθηκε με τη συμμετοχή στην εταιρική πράξη αυτή των Δήμων Αθήνας, Θεσσαλονίκης, Πειραιώς, Πατρών και Ηρακλείου ως ιδρυτών και μετόχων αυτού, μεταξύ άλλων επιχειρήσεων, πράγμα που όμως αντίκειται στη διάταξη αυτή, σύμφωνα με την οποία οι Δήμοι για την οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης των δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας σε συνεργασία με τους διαχειριστές συσκευασιών επιτρέπεται μόνο να συνάπτουν συμβάσεις συνεργασίας με υφιστάμενα συλλογικά συστήματα, και όχι να οργανώνουν οι ίδιοι συλλογικά συστήματα μαζί με άλλους υπό μορφή ανωνύμου εταιρείας. Ύστερα από τις αποφάσεις αυτές οι παραπάνω Ο.Τ.Α. με επιστολές ή εξώδικες καταγγελίες τους προς τον ΕΟΑΝ και προς το ίδιο δήλωσαν προ πολλού ότι δεν συμμετέχουν πραγματικά στη μετοχική σύνθεση και στο μετοχικό κεφάλαιο του συστήματος αυτού, το οποίο παρά ταύτα συνέχισε επί πολύ να πιστοποιεί και να εμφανίζει προς τους τρίτους και προς τον ΕΟΑΝ το αντίθετο. Συναφώς δε το ελεγχόμενο σύστημα πιστοποίησε ψευδώς παρά τον νόμο την καταβολή του αναλογούντος στους παραπάνω δήμους μετοχικού κεφαλαίου του, δηλαδή, παρ` ότι δεν εγκρίθηκε και δεν κατεβλήθη ποτέ από αυτούς η σχετική δαπάνη τους, εντούτοις πιστοποίησε και παρέστησε προς τις αρχές και προς τον ΕΟΑΝ ότι την κατέβαλαν οι ίδιοι (δήμοι), αποκρύπτοντας ότι στην πραγματικότητα την είχε καταβάλει παράνομα στέλεχος του, χωρίς σχετική αρμοδιότητα ή εξουσιοδότηση από αυτούς, με χρήματα άδηλης προέλευσης. Σήμερα δε το νομικό πρόσωπό του είναι νομικώς ελαττωματικό συνεπεία των ανωτέρω και η συγκρότηση του μετοχικού κεφαλαίου του είναι στην πραγματικότητα ουσιωδώς διάφορη από αυτή στην οποία στηρίχτηκε η ως άνω χορηγηθείσα έγκριση που έλαβε από τη διοίκηση ως συλλογικό σύστημα, λαμβανομένου υπόψη ότι με τις υποβληθείσες απόψεις του το ίδιο ισχυρίζεται πλέον ότι πρόσφατα προέβη σε μηδενισμό της συμμετοχής των παραπάνω δήμων στο μετοχικό κεφάλαιό του, η οποία ανερχόταν στο 48% αυτού, αλλά η συμμετοχή αυτών στη σύστασή του και στη μετοχική σύνθεσή του υπήρξε συστατικό θεμέλιο της έγκρισης που έλαβε και της αντίστοιχης διοικητικής πράξης.

Ήτοι διαπίστωσε κατά τα ανωτέρω ότι με βάση την αρχή της νομιμότητας επιβάλλεται για λόγους νομιμότητας και δη για λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος η ανάκληση της έγκρισης του ελεγχόμενου συστήματος, καθότι διαπίστωσε ειδικότερα τη συνδρομή νομίμου λόγου ανακλήσεως της προαναφερόμενης υπ` αριθ. 7 διοικητικής πράξης που χορήγησε την έγκριση, ο οποίος συνίσταται στο ότι σύμφωνα με τα ανωτέρω στοιχεία είναι παράνομη η σύσταση του συστήματος αυτού υπό των ανωτέρω δήμων και δη παραβιάζει αυτή τη νομοθεσία περί εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών και άλλων προϊόντων (άρθρ. 8 ν.2939/2001) και για την ταυτότητα του νομικού λόγου είναι κατ` αναγκαία συνέπεια παράνομη και η διοικητική πράξη που χορήγησε την έγκρισή του με βάση την παράνομη σύστασή του, καθώς και στο ότι επίσης παράνομα πιστοποίησε την

A
Δ
A
:

B
4
Ω
Φ
4
6
Ψ
8
O
Z
-
Π
M
Γ

ΑΔΑ:

καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου του και εντεύθεν παράνομα λειτουργεί μέχρι τώρα, πράγμα που διαταράσσει την έννομη τάξη και θέτει σε κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον. Επιπλέον δε, καθότι ελλείπουν οι προϋποθέσεις νομιμότητας στις οποίες στηρίχτηκε η έγκριση που έλαβε το ελεγχόμενο σύστημα στη συγκεκριμένη περίπτωση, σε συνάρτηση με το ισχύον κατά τη χορήγηση της έγκρισης νομικό καθεστώς, καθόσον στην πραγματικότητα αυτό δεν λειτουργεί με την δηλωθείσα ποσοτική απόδοση της εφαρμοζόμενης μεθόδου του, ούτε με την απαιτούμενη τεχνικοοικονομική υποδομή, το νομικό πρόσωπο και τη μετοχική σύνθεση στην οποία στηρίχτηκε η έγκρισή του, με συνέπεια να μην υλοποιεί τις εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων συσκευασίας που δήλωνε και δηλώνει και που προβλέπονται στον τροποποιητικό φάκελο

που υπέβαλε για να λάβει έγκριση.
Το γεγονός αυτό θέτει σε κίνδυνο το δημόσιο συμφέρον διότι θέτει σε αμφιβολία και αμφισβήτηση την επίτευξη των εθνικών στόχων ανακύκλωσης και την αξιοπιστία της χώρας προς τα αρμόδια κοινοτικά όργανα, εξών λόγων κρίνει ότι επιβάλλεται κατά τα ανωτέρω να ανακαλέσει την έγκριση του συστήματος αυτού με βάση τη γενική αρμοδιότητα που έχει το Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ. σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του π.δ. 99/2008 σε συνδυασμό με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ 3 εδ. β' του ν. 2939/2001 (e contrario), όπως ισχύει, κατά αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 2690/1999, ως μόνος αρμόδιος φορέας για την έκδοση της ανακαλούμενης διοικητικής πράξης κατά το χρόνο ανάκλησης, ήτοι για τη χορήγηση / ανάκληση έγκρισης συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης, μετά την έναρξη λειτουργίας του τέως Ε.Ο.Ε..ΔΣ.Α.Π. και νυν Ε.Ο.ΑΝ. που έλαβε χώρα με το διορισμό του πρώτου Δ.Σ. αυτού δια της υπ' αριθ. οικ. 119286 / 2009 απόφασεως του Υ.ΠΕ.Κ.Α. (ΦΕΚ 185/4-5-2009), οπότε έπαυσε η προς τούτο μεταβατική αρμοδιότητα του Υ.ΠΕ.Κ.Α. σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 24 παρ. 11.1 ν. 2939/2001, με βάση την οποία εκδόθηκε η ανακαλούμενη διοικητική πράξη έγκρισης του ελεγχόμενου συστήματος. Για τους λόγους αυτούς:

Αποφάσισε

Την ανάκληση της έγκρισης του Συλλογικού Συστήματος Ανταποδοτικής Εναλλακτικής Διαχείρισης και Ανακύκλωσης Συσκευασιών και Αποβλήτων με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» που χορηγήθηκε με την υπ' αριθμ. Οικ. 193471/3-12-2008 Απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ 2711/31-12-2008 τ. Β').

Παραγγέλλεται η ανάρτηση της παρούσης στο διαδικτυο «Πρόγραμμα ΔΙΑΥΓΕΙΑ» και η κοινοποίηση αυτής στο ως άνω συλλογικό

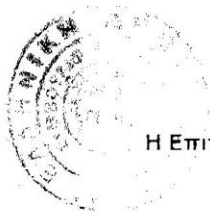
σύστημα με κάθε πρόσφορο μέσο, προς γνώση του και για τις νόμιμες συνέπειες, καθώς και για την άσκηση των ένδικων και μη μέσων και βοηθημάτων κατ' αυτής σύμφωνα με τον νόμο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ Δ.Σ.

Κωνσταντία-Αικατερίνη Λαζαρίδη

5

Π.Ε.(μ)



Αριθμός 743/2012

Η Επιτροπή Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρο 52 του π.δ/τος 18/1989, όπως ισχύει)

Συνεδρίασε σε συμβούλιο στις 12 Νοεμβρίου 2012, με την εξής σύνθεση: Αγγ. Θεοφιλοπούλου, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε' Τμήματος, Αικ. Σακελλαροπούλου, Αντ. Ντέμσιας, Σύμβουλοι. Γραμματέας η Π. Μερτζανάκη.

Για να αποφασίσει σχετικά με την από 19 Απριλίου 2012 αίτηση:

της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» [Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Ανταποδοτικής Διαχείρισης και Ανακύκλωσης Συσκευασιών και Αποβλήτων], που εδρεύει στο Χαλάνδρι Αττικής (Λεωφόρος Πεντέλης 77 - 79), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Δημήτριο Μέλισσα (Α.Μ. 17368),

κατά των: 1) Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.), που εδρεύει στην Αθήνα (Πατησίων 147), ο οποίος παρέστη με τους δικηγόρους: α) Πάνο Λαζαράτο (Α.Μ. 14350) και β) Σταύρο Γκούμα (Α.Μ. 9325) και 2) Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, ο οποίος παρέστη με τους: α) Κωνσταντίνα Χριστοπούλου και β) Βασίλειο Κορκίζογλου, Παρέδρους του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα εταιρεία επιδιώκει να ανασταλεί η από 27.3.2012 απόφαση (Συνεδρίαση 28^η - θέμα 4^ο) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.).

Κατά τη συνεδρίασή της η Επιτροπή άκουσε τον Εισηγητή, Σύμβουλο Αντ. Ντέμσια.

Κατόπιν η Επιτροπή άκουσε τον πληρεξούσιο της αιτούσας εταιρείας, ο οποίος ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση, τους πληρεξουσίου του καθ' ου Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης και τους αντιπροσώπους του Υπουργού, οι οποίοι ζήτησαν την απόρριψή της.

./.

ΠΡΩΤΟ ΔΕΛΤΙΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

ΑΡΧΙΦΩΤΟ: 210722444131

ΑΡΧΙΦΩΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

Αριθμός 743/2012

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης αίτησης αναστολής καταβλήθηκε το κατά νόμο παράβολο (1241286/2012 ειδικό έντυπο παραβόλου σειράς Α').

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η αναστολή εκτελέσεως της από 27.3.2012 απόφασης (Συνεδρίαση 28^η - θέμα 4^ο) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.), με την οποία ανακλήθηκε η 193471/31-12-2008 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΦΕΚ Β' 2711). Με την τελευταία αυτή απόφαση αποφασίσθηκε η έγκριση του συλλογικού συστήματος ανταποδοτικής εναλλακτικής διαχείρισης και ανακύκλωσης συσκευασιών και αποβλήτων με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

3. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση ασκείται παραδεκτώς και με πρόδηλο έννομο συμφέρον από την αιτούσα, η οποία έχει ήδη ασκήσει την με αριθμό κατάθεσης 5387/2012 αίτηση ακυρώσεως, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε, στην 7μελή σύνθεση του Ε' Τμήματος, στις 6/2/2013. Η αίτηση ακυρώσεως και η κρινόμενη αίτηση παραπέμφθηκαν λόγω αρμοδιότητας στο Συμβούλιο της Επικρατείας με την 26/12 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

4. Επειδή, ο Υπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) που εποπτεύει τον Ε.Ο.ΑΝ. με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτώς υπέβαλε το από 31.10.2012 υπόμνημα, με το οποίο ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης.

5. Επειδή, ναι μεν ο Ε.Ο.ΑΝ. έχει συσταθεί ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, όμως ο εν λόγω οργανισμός είναι διφυές νομικό πρόσωπο κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς του να εγκρίνει συστήματα συλλογικής διαχείρισης και ανακύκλωσης συσκευασιών και αποβλήτων και να ανακαλεί της σχετικές εγκρίσεις, αρμοδιότητες που αρχικά ασκούσε ο Υπουργός Π.Ε.Κ.Α. Εξάλλου, ο Ε.Ο.ΑΝ. με τη δράση του εξυπηρετεί το δη-

./.

08 JAN 2013 13:35 P2

RP.FP.E: 2107244431

ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ & ΑΝΑΡΤΗΤΕΣ ΟΠΟ

Αριθμός 743/2012

μόσιο συμφέρον και ειδικότερα την εφαρμογή της πολιτικής για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων (βλ. ΠΕ 34/2008).

6. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής: Με την 193471/31-12-2008 απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.) εγκρίθηκε το συλλογικό σύστημα ανταποδοτικής εναλλακτικής διαχείρισης και ανακύκλωσης συσκευασιών και αποβλήτων με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 2939/2001 (Α' 179) και λαμβάνοντας υπόψη την ΔΠΣ 190474/14-10-2008 υποβολή του σχετικού φακέλου του εν λόγω Συλλογικού Συστήματος και την από 22/12/2008 εισήγηση της Επιτροπής Παρακολούθησης της Εναλλακτικής Διαχείρισης. Μεταξύ των προβλεπόμενων όρων ορίζονται τα εξής: α) το Σύστημα υποχρεούται να υλοποιήσει τις εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων συσκευασίας, όπως αυτές προβλέπονται στον υποβληθέντα και τροποποιημένο, σύμφωνα με την ως άνω εισήγηση, φάκελο, β) οι μέτοχοι του Συστήματος να αναλάβουν την πλήρη ευθύνη υλοποίησης των οικονομικών υποχρεώσεων, γ) ο ποσοτικός στόχος αξιοποίησης - ανακύκλωσης του Συστήματος διαμορφώνεται ανάλογα με την εκάστοτε συμμετοχή των διαχειριστών (δηλαδή με τις ποσότητες συσκευασιών που διατίθενται στην αγορά και συμμετέχουν στην ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ) και ανταποκρίνεται στις διατάξεις του ν. 2939/2009, δ) το Σύστημα υποχρεούται να γνωστοποιεί στον ΕΟΕΔΣΑΠ σε εξαμηνιαία βάση τα αποτελέσματα που έχει επιτύχει. Μετά τρία χρόνια από τη χορήγηση της έγκρισης διενεργείται έλεγχος από τον ΕΟΕΔΣΑΠ μετά από αίτηση του Συστήματος ή αυτεπαγγέλτως, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι κατά το χρονικό διάστημα αυτό εφαρμόζονται οι μέθοδοι εναλλακτικής διαχείρισης και επιτυγχάνονται οι στόχοι. Αν μετά τον έλεγχο διαπιστωθεί ότι δεν πληρούνται οι υποχρεώσεις της εναλλακτικής διαχείρισης, τίθενται ειδικοί όροι για την έκδοση πιστοποιητικού εναλλακτικής διαχείρισης με προθεσμία συμμόρφωσης και εφόσον δεν επιτευχθούν τα ανωτέρω εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 9 και 20 του ν. 2929/

./.

Αριθμός 743/2012

2001. Η έγκριση του Συστήματος ισχύει για έξι χρόνια και μπορεί να ανανεώνεται με τροποποίηση ή αναθεώρηση του υποβληθέντος φακέλου, κατόπιν έγκρισης της αρμόδιας αρχής. Εξάλλου, με το 2241/22-12-2008 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Αθηνών Ευφροσύνης Σιμπούλου συνεστήθη η Ανώνυμη Εταιρεία με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με μετόχους τους Δήμους Αθηναίων, Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Πάτρας, Ηρακλείου Κρήτης και τις εταιρείες «ΚΑΡΦΟΥΡ - ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.», «INFO QUEST Α.Ε.», «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΦΙΑΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΑΣ ΤΟΥ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟΥ ΝΕΡΟΥ ΣΟΥΡΩΤΗ», «ΑΤΛΑΝΤΙΚ Α.Ε.» και «ALFA ENERGY Α.Ε.». Το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ορίστηκε σε 200.000 ευρώ. Άμεσα καταβλητέο ορίστηκε το ποσό των 101.000 ευρώ, δηλαδή ποσό 38.000 ευρώ από το Δήμο Αθηναίων, 30.000 ευρώ από την εταιρεία «ΚΑΡΦΟΥΡ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.» και το ¼ της συμμετοχής των λοιπών μετόχων. Ήδη, όπως προκύπτει από το καταστατικό της εν λόγω εταιρείας, όπως αυτό ισχύει μετά την Έκτακτη Γενική Συνέλευση της 29.12.2011, το μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας ανέρχεται σε 60.000 ευρώ, μετά το μηδενισμό της συμμετοχής στο μετοχικό κεφάλαιο τόσο των πέντε δήμων όσο και της εταιρείας «ΚΑΡΦΟΥΡ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α.Ε.». Μετά από διαφωνία που δημιουργήθηκε ως προς τη θεώρηση από τον Επίτροπο των χρηματικών ενταλμάτων για την καταβολή των προβλεπόμενων στο καταστατικό ποσών για τη συμμετοχή των δήμων - μετόχων της στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας, το Ελεγκτικό Συνέδριο εξέδωσε σε Τμήμα 4 πράξεις (442/2010, 220/2009, 150 - 151/2009), με τις οποίες κρίθηκε ότι δεν είναι νόμιμα τα εν λόγω χρηματικά εντάλματα και ως εκ τούτου, δεν πρέπει να θεωρηθούν, διότι από την ερμηνεία των διατάξεων του ν. 2939/2001, ιδίως δε του άρθρου 8 προκύπτει ότι δεν είναι επιτρεπτή η συμμετοχή των δήμων σε συλλογικά συστήματα διαχείρισης αλλά η διαχείριση των δημοτικών αποβλήτων μόνο με τη σύναψη εξαετών συμβάσεων συνεργασίας με τα εν λόγω συστήματα ή η οργάνωση της εναλλακτικής διαχείριση των δημοτικών αποβλήτων συνεργασίας από τους ίδιους του δήμους, στο πλαίσιο εφαρμογής του άρθρου 6 τη 69728/824/1996 Κ.Υ.Α. σε

1.

FB 2012.12.28 13:55

RP.Φ.Ε.Ε : 21072244431

ΑΠΟ : ΑΝΤΑΡΡΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Αριθμός 743/2012

σύνδυασμό με το άρθρο 10 αυτής. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την από 12.3.2012 Τελική Έκθεση Αποτελεσμάτων για τον έλεγχο και αξιολόγηση των ποσοτήτων αποβλήτων συσκευασίας που συλλέγονται και ανακυκλώνονται από την αιτούσα, κατά τη διάρκεια ελέγχων που έγιναν στο ως άνω Σύστημα κατ' εντολή του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης από την εταιρεία Bureau Veritas Certification Hellas A.E. διαπιστώθηκε ότι τα υποβληθέντα στοιχεία σχετικά με την ποσοτική απόδοση του Συστήματος της αιτούσας ήταν ανακριβή, καθώς και ότι η συνεργασία με την ελεγχόμενη εταιρεία ήταν δυσχερής, λόγω του ότι αυτή δεν παρείχε τα στοιχεία και την πρόσβαση στην ελέγκτρια για την πραγματοποίηση περαιτέρω ελέγχων. Ακολούθως, στις 27.3.2012 εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία, μετά την υποβολή γραπτών υπομνημάτων και την προφορική ακρόαση της αιτούσας, ανακλήθηκε από τον Ε.Ο.ΑΝ. η ως άνω εγκριτική απόφαση για τους εξής λόγους: α) επειδή διαπιστώθηκε από επιτόπιους ελέγχους ότι το ελεγχόμενο συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης υπέβαλε ψευδείς πληροφορίες και αναφορές για την ποσοτική απόδοση ανακύκλωσης της εφαρμοζόμενης από αυτό μεθόδου εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών, στην οποία στηρίχθηκε η έγκριση που χορηγήθηκε, γεγονός που είναι δυνατόν να παραβιάσει το δημόσιο συμφέρον. Ειδικότερα, η δηλωθείσα από το Σύστημα ποσοτική απόδοση βρέθηκε ότι είναι τουλάχιστον 10 φορές μεγαλύτερη από την πραγματική, προκειμένου, μεταξύ των άλλων, να επιτευχθεί ελκυστική για τους συμβεβλημένους με αυτό υπόχρεους διαχειριστές και παραπλανητική για τον Ε.Ο.ΑΝ. χαμηλή τιμή χρηματικών εισφορών, με αποτέλεσμα να αναιρείται η απαιτούμενη από το νόμο τεχνικοοικονομική υποδομή με βάση την οποία χορηγήθηκε η έγκριση. Επίσης, αναφέρεται ότι το εν λόγω Σύστημα παραβίασε την εκ του νόμου υποχρέωση ελέγχου παρακολούθησης των αποτελεσμάτων ανακύκλωσης παρεμποδίζοντας με διάφορα προσχήματα και προσκόμματα τη διενέργεια αυτών. γεγονός που ενέχει τον κίνδυνο να τεθεί σε αμφισβήτηση η αξιοπιστία των υποβαλλόμενων στην Ευρωπαϊκή Ένωση στοιχείων περί την επίτευξη των εθνικών ποσοτικών στό-

./.

Αριθμός 743/2012

χων ανακύκλωσης, με τους οποίους δεσμεύεται η χώρα μας μέσω του Ε.Ο.ΑΝ. και ως εκ τούτου, να υποστεί αυτή σοβαρές κυρώσεις. Και β) διότι, όπως κρίθηκε από το Ελεγκτικό Συνέδριο με αποφάσεις του επί διαφωνιών περί της θεωρήσεως χρηματικών ενταλμάτων του Δήμου Αθηναίων, η σύσταση της αιτούσα είναι μη νόμιμη και δη κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 8 του ν. 2939/2001, δηλαδή με τη συμμετοχή σ' αυτήν πέντε Δήμων, οι οποίοι επιτρέπεται μόνο να συνάπτουν συμβάσεις συνεργασίας με υφιστάμενα συλλογικά συστήματα και όχι να οργανώνουν οι ίδιοι συλλογικά συστήματα μαζί με άλλους υπό μορφή ανωνύμου εταιρείας. Ύστερα από τις αποφάσεις αυτές οι εν λόγω Ο.Τ.Α. με επιστολές ή εξώδικες καταγγελίες τους προς τον Ε.Ο.ΑΝ. και προς το ίδιο δήλωσαν προ πολλού ότι δεν συμμετέχουν πραγματικά στη μετοχική σύνθεση και στο μετοχικό κεφάλαιο του συστήματος αυτού, το οποίο παρά ταύτα συνέχισε επί πολύ να πιστοποιεί και να εμφανίζει προς τους τρίτους και προς το Ε.Ο.ΑΝ. το αντίθετο. Συναφώς δε το ελεγχόμενο σύστημα πιστοποίησε ψευδώς παρά το νόμο την καταβολή του αναλογούντος στους εν λόγω δήμους μετοχικού κεφαλαίου του, δηλαδή, παρ' ότι δεν εγκρίθηκε και δεν καταβλήθηκε ποτέ από αυτούς η σχετική δαπάνη τους, εντούτοις πιστοποίησε και παρέστησε προς τις αρχές και προς τον Ε.Ο.ΑΝ. ότι την κατέβαλαν οι ίδιοι (δήμοι), αποκρύπτοντας ότι στην πραγματικότητα την είχε καταβάλει παράνομα στέλεχός του, χωρίς σχετική αρμοδιότητα ή εξουσιοδότηση από αυτούς, με χρήματα άδηλης προέλευσης. Εξάλλου, μετά το μηδενισμό της συμμετοχής των δήμων στο μετοχικό κεφάλαιο της αιτούσας, η συγκρότηση του μετοχικού κεφαλαίου της είναι στην πραγματικότητα ουσιαστικώς διάφορη από αυτή στην οποία στηρίχθηκε η χορηγηθείσα έγκριση. Για τους λόγους αυτούς που αφορούν στη νομιμότητα και δη σε λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, ανακλήθηκε η χορηγηθείσα έγκριση με βάση τη γενική αρμοδιότητα που έχει το Δ.Σ. του Ε.Ο.ΑΝ. σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 3 παρ. 1 του π.δ. 99/2008 (Α' 154), όπως ισχύει, κατά αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 21 του ν. 2690/1999 (Α' 45), ως μόνος αρμόδιος φορέας για την

1.

08 JAN 2013 13:35 P9

ΑΡ.ΦΑΣ : 21072244431

ΑΠΟ : ΑΝΣΡΡΑΤΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

Αριθμός 743/2012

έκδοση της ανακαλούμενης διοικητικής πράξης κατά το χρόνο ανάκλησης. Η εν λόγω απόφαση δημοσιεύθηκε στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».

7. Επειδή, με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η άμεση εκτέλεση των προσβαλλόμενων πράξεων θα επιφέρει στην αιτούσα σοβαρότατη βλάβη, συνιστάμενη: α) στη σταδιακή απώλεια των συμβεβλημένων με το Σύστημα υπόχρεων διαχειριστών, ιδίως αυτών που οι συμβάσεις λήγουν άμεσα και β) στην αδυναμία της να ανταποκριθεί στις οικονομικές της υποχρεώσεις, οι οποίες ανέρχονται περίπου σε 6 εκατομμύρια ευρώ από τις συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης των οικίσκων ανακύκλωσης. Προσκομίζονται δε για την απόδειξη των εν λόγω ισχυρισμών της, μεταξύ άλλων και τα εξής έγγραφα: α) από 27/9/2012 επιστολή μη ανανέωσης της σύμβασης της εταιρείας ΚΑΡΦΟΥΡ ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ για το χρονικό διάστημα πέραν της 31^{ης}/12/12 (η οποία αντιπροσωπεύει το 43% σε ετήσια βάση των κερδών της αιτούσας βάσει του Ισολογισμού της), β) από 27/4/2012 εξώδικο περί λύσης της σύμβασης συνεργασίας της εταιρείας ΣΟΥΡΩΤΗ, γ) από 24/10/2012 και 31/10/2012 επιστολές των εταιρειών Εμπορική Leasing και Κύπρου Leasing περί αναζήτησης των ληξιπρόθεσμων οφειλών, οι οποίες ανέρχονται συνολικά στο ποσό του 1.584.471,67 ευρώ, δ) όλες οι συμβάσεις της αιτούσας με εταιρείες χρηματοδοτικής μίσθωσης με συνολικό ύψος μισθωμάτων 6.941.000 ευρώ, ε) έγγραφα από τα οποία προκύπτουν οι μεγαλύτερες οφειλές της εταιρείας πέραν των οφειλόμενων μισθωμάτων Leasing, από τα οποία προκύπτει ότι η αιτούσα οφείλει 1.213.964,21 ευρώ στην εταιρεία TEXAN ABEE (ο υπερβολάβος με τον οποίο συνεργάζεται), 30000 ευρώ στην εταιρεία Intecus για υπηρεσίες βεβαίωσης των διαδικασιών και των Ποσοτήτων Βιομηχανικών και Εμπορικών Αποβλήτων Συσκευασίας και 21.850 ευρώ στην εταιρεία επικοινωνίας CHOOSE, στ) το σύνολο των συμβάσεων συνεργασίας της αιτούσας με διαχειριστές συσκευασιών και ζ) δημοσιευμένους ισολογισμούς της αιτούσας ετών 2009, 2010 και 2011. Περαιτέρω, η αιτούσα επικαλείται λόγους δημοσίου συμφέροντος για τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής και ειδικότερα ότι: α) λόγω της διακοπής λειτουργίας της θα κληθεί το έτερο Σύστημα

./.

Αριθμός 743/2012

(των μπλε κάδων) να αναλάβει το σχετικό μερίδιο της αγοράς με αποτέλεσμα την απορρύθμιση της εύρυθμης λειτουργίας της ανακύκλωσης β) το έλλειμμα στη συλλογή και διαχείριση των συσκευασιών που θα προκύψει από την διακοπή λειτουργίας του Συστήματος καθιστά ανακόλουθη τη χώρα ως προς τους στόχους για τους οποίους είχε δεσμευθεί προς την Ευρωπαϊκή Ένωση. Εξάλλου, προβάλλεται ότι η επικαλούμενη από τον Ε.Ο.ΑΝ. μη επίτευξη των στόχων αφορά στο ελάχιστο ποσοστό του 2,4% των ποσοτήτων σε εθνική κλίμακα εκτός ΕΒΑΣ (βιομηχανικά και εμπορικά απόβλητα συσκευασιών) και συνεπώς είναι προσχηματικά τα όσα υποστηρίζονται από τον Ε.Ο.ΑΝ. με την προσβαλλόμενη πράξη, γ) η εγκαθίδρυση ενός μόνο Συλλογικού Συστήματος, μονοπωλιακού χαρακτήρα, οδηγεί στη νόθευση του ελεύθερου ανταγωνισμού στον τομέα της ανακύκλωσης και δ) λόγω της διακοπής της λειτουργίας της θα διακοπούν άμεσα οι κοινωνικές και εκπαιδευτικές δραστηριότητες της που έχουν συμβάλει στην ιδέα της Κοινωνίας της Ανακύκλωσης. Συναφώς, προβάλλεται ότι η αιτούσα έχει ήδη υπαχθεί σε διαδικασία ελέγχου από το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο με αποδεκτή επιστημονική μεθοδολογία, η οποία θα ολοκληρωθεί τον Δεκέμβριο του έτους 2012.

8. Επειδή, με τα υπομνήματά του ο Ε.Ο.ΑΝ. υποστηρίζει, κατ' αρχήν, ότι η αιτούσα δεν υφίσταται καμία βλάβη λόγω του μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα της. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η έγκριση του Συστήματος δεν έχει χορηγηθεί προς ίδιον όφελος και κέρδος της εταιρείας αλλά αποκλειστικά για κοινωφελείς σκοπούς, ενώ οι εισφορές προς αυτήν είναι κοινωνικοί πόροι και όχι κέρδη. Περαιτέρω, προβάλλεται ότι: α) η αιτούσα μπορεί να ασκήσει συναφείς δραστηριότητες που προβλέπονται στο καταστατικό της όπως η συλλογή, μεταφορά, αποθήκευση, επεξεργασία και αξιοποίηση των αποβλήτων ή η οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης των δημοτικών αποβλήτων, β) ότι παρά την ανάκληση της έγκρισης συνεχίζει και θα συνεχίζει απρόσκοπτα τη λειτουργία της, γ) ότι δεν έχει υπαλλήλους αλλά συνεργάζεται με υπεργολάβο, δ) δε νοείται ανταγωνισμός μεταξύ Συλλογικών Συστημάτων ούτε «πελατεία», διότι πρόκειται για υπόχρεους διαχειριστές

./.

PDF GENERATED BY THE NATIONAL ARCHIVE

PDF GENERATED BY THE NATIONAL ARCHIVE

PDF GENERATED BY THE NATIONAL ARCHIVE

Αριθμός 743/2012

συσκευασιών που έχουν υποχρέωση συμμετοχής σε Συστήματα ή για τη δημιουργία ατομικών συστημάτων) και ε) ότι η αιτούσα μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να επιδιώξει εκ νέου την έγκριση Συστήματος. Τέλος, προβάλλεται ότι η αιτούσα υφίσταται βλάβη προεχόντως οικονομική που δεν μπορεί να δικαιολογήσει τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξεως. Εξάλλου, ο Ε.Ο.ΑΝ. επικαλείται ότι λόγοι δημοσίου συμφέροντος αποκλείουν τη χορήγηση της αιτούμενης αναστολής, οι οποίοι συνίστανται στην αποτροπή διαταραχής του συστήματος συλλογής και διαχείρισης απορριμάτων και στην προστασία του περιβάλλοντος, καθώς και στην αποφυγή της αδικαιολόγητης οικονομικής επιβάρυνσης των διαχειριστών και του τελικού καταναλωτή με την καταβολή χρηματικού αντιτίμου χωρίς νόμιμη αιτία, που διακυβεύονται από τη συνέχιση λειτουργίας της εταιρείας λόγω της ανακρίβειας των στοιχείων για τις ανακυκλούμενες ποσότητες και της μη καταβολής του μετοχικού κεφαλαίου από τον δήμο αλλά από στέλεχος της εταιρείας χωρίς γνώση και εξουσιοδότηση των δημοτικών αρχών. Συναφώς, προβάλλεται ότι η συνέχιση λειτουργίας λειτουργίας της αιτούσας θέτει σε αμφιβολία την αξιοπιστία της χώρας έναντι της Ευρωπαϊκής Ένωσης ως προς την επίτευξη των εθνικών στόχων με κίνδυνο την παραπομπή της χώρας στο Ευρωπαϊκό Δικαστήριο και την επιβολή κυρώσεων σε βάρος της.

9. Επειδή, το Υ.Π.Ε.Κ.Α. με το υπόμνημά του υποστηρίζει ότι : α) λόγοι δημοσίου συμφέροντος αναγόμενοι στην προστασία του περιβάλλοντος και στην ανάγκη αποτελεσματικής διαχείρισης των αποβλήτων προς αποτροπή της ρύπανσής του επιβάλλουν την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης που εκδόθηκε στο πλαίσιο ελέγχου του εν λόγω Συστήματος συλλογικής διαχείρισης προς τους όρους και τις προϋποθέσεις που θέτει ο νόμος. Ειδικότερα, προβάλλεται ότι η επιβολή κυρώσεων αποσκοπεί στη νόμιμη λειτουργία των Συλλογικών συστημάτων προς το σκοπό εκπλήρωσης της συνταγματικής επιταγής για προστασία του περιβάλλοντος, β) η συνέχιση λειτουργίας της αιτούσας δημιουργεί σοβαρότητα κίνδυνο επιβολής κυρώσεων λόγω υποβολής εκ μέρους της ανακριβών στοι-

./.

Αριθμός 743/2012

χειών για τις ποσότητες ανακύκλωσης και λόγω μη επιτεύξεως των εθνικών ποσοτικών στόχων ανακύκλωσης, γ) η αιτούσα δεν υφίσταται βλάβη, διότι η έγκριση έχει χορηγηθεί για κοινωφελή σκοπό και όχι για ίδιο όφελος της αιτούσας, ενώ τα έσοδα αυτής αποσκοπούν στην κάλυψη του κόστους της ανακύκλωσης και της εισφορά προς τον Ε.Ο.ΑΝ., χωρίς να προβλέπεται στις σχετικές διατάξεις η διανομή μερίσματος στους μετόχους από το πλεόνασμα, με το οποίο δημιουργείται αποθεματικό για την κάλυψη των ζημιών επόμενων χρήσεων, ενώ μετά τη διάλυση του Συστήματος προβλέπεται στο νόμο η εξόφληση των οφειλών και η περιέλευση του υπολοίπου προς τον Ε.Ο.ΑΝ., δ) η αιτούσα έχει τη δυνατότητα εκ νέου έγκρισης Συλλογικού Συστήματος υπό όρους νομιμότητας και ε) οι συνεργαζόμενες εταιρείες δεν ανήκουν στην κατηγορία των πελατών μιας συνήθους επιχειρήσεως αλλά είναι υπόχρεοι διαχειριστές συσκευασιών και άλλων προϊόντων που έχουν την υποχρέωση αλλά και τη δυνατότητα να οργανώσουν ανά πάσα στιγμή δικά τους ατομικά συστήματα ή να μετέχουν σε συλλογικά συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών.

10. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η Επιτροπή, συνεκτιμώντας ότι: α) η ανάκληση της έγκρισης του Συλλογικού Συστήματος έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία της αιτούσας να υλοποιήσει τον κύριο καταστατικό της σκοπό (βλ. άρθρο 2 καταστατικού), β) ανεξάρτητα από τον μη κερδοσκοπικό χαρακτήρα της αιτούσας, αυτή δεν παύει να ασκεί οικονομική δραστηριότητα και ως εκ τούτου, η βλάβη που μπορεί να δικαιολογήσει την αιτούμενη αναστολή είναι είτε ο οικονομικός κλονισμός της είτε η πλήρης αδυναμία της να υλοποιήσει τους καταστατικούς της σκοπούς (πρβλ. ΕΑ 208/2002, 220/1998, που αφορούν σε αστικές εταιρείες μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και ΕΑ 228/2010, 171/2005, 79/2005, 685/1995, εν γένει), γ) θα απωλέσει τις εισφορές από τους συνεργαζόμενους διαχειριστές συσκευασιών, με συνέπεια την περιέλευσή της σε αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων οφειλών της και τον οικονομικό κλονισμό της, και δ) η εν λόγω βλάβη σταθμιζόμενη με τους ήδη προαναφερθέντες λόγους δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι συνοψίζονται στην απρόσκοπτη λειτουργία των συστημάτων

./.

Αριθμός 743/2012

εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών σύμφωνα με την εθνική και κοινοτική νομοθεσία, κρίνει ότι πρέπει να χορηγηθεί αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης υπό τους εξής όρους: (1) λεπτομερής και απαρέγκλιτη τήρηση των όρων και προϋποθέσεων που τέθηκαν με την 193471/31.12.2008 απόφαση του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. και (2) την αποδοχή από την αιτούσα του απρόσκοπτου ελέγχου από τον Ε.Ο.ΑΝ. για την τήρηση των ανωτέρω όρων και προϋποθέσεων σε όλες τις εργασίες της εναλλακτικής διαχείρισης και ανακύκλωσης συσκευασιών και αποβλήτων.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η δικαστική δαπάνη πρέπει να συμψηφισθεί μεταξύ των διαδίκων.

Διάταυτα

Δέχεται την αίτηση αναστολής.

Αναστέλλει την εκτέλεση της από 27.3.2012 απόφασης (Συνεδρίαση 28^η - θέμα 4^ο) του Ελληνικού Οργανισμού Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.), σύμφωνα με το αιτιολογικό.

Διατάσσει την απόδοση του παραβόλου.

Συμφωνίζει τη δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 12 Νοεμβρίου 2012 και στις 12 Δεκεμβρίου του ίδιου έτους

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Αγγ. Θεοφιλοπούλου

Η Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Αγγ. Θεοφιλοπούλου

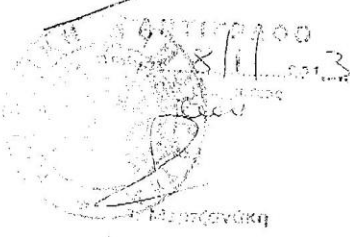
Η Γραμματέας

Π. Μερτζανάκη

Η Γραμματέας

Ε. Οικονόμου

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΧΕΙΡΣΗΣ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΚΑΙ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΜΗΣ ΤΡΟΦΟΔΑΤΙΑΣ
ΕΓΚΛΗΜΑΤΑ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΑΣΦΑΛΟΥΣ ΚΑΙ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΜΗΣ ΤΡΟΦΟΔΑΤΙΑΣ
ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ
Αθήνα, 12/11/2012



Ε.Ο.ΑΝ.
5/11/12

08 10N 2013 13:35 P6

PP.Φ.ΕΣ : 21072244431

ΠΠΟ : ΑΝΑΖΗΤΗΣΗ & ΣΥΝΕΡΓΗΣΕΙΣ



Πατησίων 147
11251 Αθήνα
Τηλ.: 210 8654950
Fax: 210 8627444
URL: www.eoan.gr
Πληροφορίες:
κα Τρ. Χαριτοπούλου
τηλ.: 210-8642255

Αθήνα, 4/4/2013
Αρ. Πρωτ. οικ.: 577

Προς: ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.
Λεωφ. Συγγρού 12, 117 42 Αθήνα
Υπ' όψιν κ. Φ. Κουλαμπά
Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο
Κοιν. :
1) Γενική Γραμματέα ΠΕΚΑ, κ. Μάρω
Ευαγγελίδου
2) Προϊσταμένη ΓΕΔΣΑΠ, κα Αναστασία
Αρφανάκου
3) Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης
Ανακύκλωσης Α.Ε. (ΕΕΑΑ Α.Ε.)

Κυρία Κουλαμπά,

Με αφορμή πληροφορίες που ετέθησαν υπόψη μας και προκύπτουν από κείμενα της εταιρείας σας που περιέχουν **ανακριβή στοιχεία** σχετικά με το ισχύον νομικό και κανονιστικό πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης στη χώρα μας, οι αρμόδιες αρχές, και επί του προκειμένου ο Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης, οφείλουν άλλη μία φορά να διευκρινίσουν τα ακόλουθα.

1. Είναι ανακριβές ότι το ευρωπαϊκό και εθνικό νομικό πλαίσιο απαιτεί τη χρήση πολλών ρευμάτων ανακύκλωσης. Αντιθέτως ρητά έχει οριστεί ότι αρκεί ο διαχωρισμός των ανακυκλώσιμων από τα κοινά απορρίμματα, ανεξαρτήτως αριθμού ρευμάτων, με την προϋπόθεση ότι τα τελικά δευτερογενή προϊόντα μπορούν να διατίθενται στην αγορά, προϋπόθεση που ισχύει για τα υφιστάμενα έργα ανακύκλωσης στη χώρα μας. Επομένως **όλα τα νομίμως λειτουργούντα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών στη χώρα μας τηρούν τους όρους και τις προϋποθέσεις του Νόμου 4042/2012.**

2. Υπογραμμίζεται ότι **ουδέποτε απασχόλησε τις αρμόδιες αρχές ζήτημα σχετικά με δήθεν νομικό πρόβλημα στην έγκριση ή/και την ανανέωση της έγκρισης του ΣΣΕΔ-ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ** που οργανώνει η ΕΕΑΑ. Συνεπώς ισχυρισμοί περί του αντιθέτου, καθώς επίσης και περί δήθεν ακυρότητας των μεταξύ του συγκεκριμένου Συστήματος και των διαχειριστών συσκευασίας υπογεγραμμένων συμβάσεων είναι ανακριβείς και ενδέχεται να προκαλέσουν συνέπειες και να δυναμιτίσουν την ανάπτυξη της εναλλακτικής διαχείρισης στη χώρα μας.

3. Επανελημμένως (π.χ. ηλεκτ. επιστολή ΓΕΔΣΑΠ 12/12/2008, επιστολές ΓΕΔΣΑΠ 192901/28-12-2008 και 124908/14-9-2009) γραπτώς και προφορικώς έχετε ενημερωθεί ότι η Σύμβαση Συνεργασίας μεταξύ των συστημάτων συσκευασίας και διαχειριστών είναι κοινή, περιλαμβανομένων και των τιμών χρηματικής εισφοράς. Ειδικά αναφορικά με τη **διάρκεια της Σύμβασης υπογραμμίζεται ότι είναι δωδεκάμηνη και οποιαδήποτε άλλη διάρκεια είναι παράτυπη** και δεν εμπίπτει στο κανονιστικό πλαίσιο λειτουργίας των συστημάτων συσκευασίας.

4. Τέλος διευκρινίζεται ότι τυχόν ισχυρισμοί σας σχετικά με τα αποτελέσματα της εταιρείας σας δεν επιβεβαιώνονται από μέρους των αρμόδιων αρχών. Αντιθέτως από τα αποτελέσματα των ελέγχων, στο βαθμό που τους επιτρέψατε, **προέκυψαν σοβαρές αποκλίσεις μεταξύ των παρατηρηθέντων στοιχείων και εκείνων που περιλαμβάνονται στις εκθέσεις σας** προς τις αρμόδιες αρχές.

Για την ενημέρωση παντός ενδιαφερομένου διαχειριστή συσκευασίας η παρούσα επιστολή θα αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του ΕΟΑΝ.

Παρακαλούμε να συμμορφωθείτε αμέσως με τις ως άνω οδηγίες προσαρμόζοντας αναλόγως σχετικές αναφορές σας.

Για τον ΕΟΑΝ, **Η Πρόεδρος του** **Ο Γενικός Διευθυντής**

Δ.Σ.

Κάτια Λαζαρίδη

Αδαμάντιος Σκορδίλης

Γραφείο Προέδρου

Πατησίων 147
11251 Αθήνα
Τηλ.: 210 9549164
Fax: 210 8627444
URL: www.eoan.gr
Πληροφορίες:
κα Τρ. Χαριτοπούλου
τηλ.: 210-8642255

Αθήνα, 14/3/2013

Αρ. Πρωτ. οικ.: 427

Προς: Την Αυτού Εξοχότητα
Πρόεδρο της Ελληνικής Δημοκρατίας
Κύριο Κάρολο Παπούλια

Κοιν. :

- κ. Κ. Μηχιώτη, Δ/ντή Νομικής Υπηρεσίας
Προεδρίας της Δημοκρατίας
- κ. Μ. Ευαγγελίδου, Γενική Γραμματέα ΥΠΕΚΑ,
- κ. Α. Αρφανάκου, Προϊσταμένη ΓΕΔΣΑΠ

Εξοχότατε,

Υπέπεσε στην αντίληψη μας ενημερωτικό υλικό της εταιρείας «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ Α.Ε.» που ανέγραφε ότι ενέργειες προβολής που οργανώνει τελούν «ΥΠΟ ΤΗΝ ΑΙΓΙΔΑ ΤΗΣ Α.Ε. ΤΟΥ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΚΥΡΙΟΥ ΚΑΡΟΛΟΥ ΠΑΠΟΥΛΙΑ» (συνημμένο αντίγραφο).

Θα μας επιτρέψετε να Σας ενημερώσουμε ως ακολούθως.

Η εν λόγω εταιρεία είχε λάβει έγκριση από τις αρμόδιες αρχές (193471/31-12-2008 απόφαση ΥΠΕΧΩΔΕ) για να οργανώσει Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης συσκευασιών σύμφωνα με το ισχύον νομικό και λοιπό κανονιστικό πλαίσιο (Ν. 2939/2001).

Σημειώνουμε ότι η αρμόδια επιβλέπουσα αρχή σχετικά με τα θέματα της εναλλακτικής διαχείρισης σύμφωνα με το Νόμο είναι ο Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ) του οποίου τυγχάνω Πρόεδρος του ΔΣ, σύμφωνα με τις σχετικές αποφάσεις του Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής.

Κατόπιν εντολών του Υπουργού ΠΕΚΑ και του ΕΟΑΝ διενεργήθηκαν έλεγχοι σε λειτουργούντα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης την περίοδο από Δεκέμβριο 2011 έως Μάρτιο 2012, μεταξύ των οποίων και η συγκεκριμένη «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ». 2

Τα αποτελέσματα των ελέγχων αυτών σε συνδυασμό με την παράλληλη ενημέρωση του ΕΟΑΝ από ΟΤΑ φερόμενους ως μετόχους της συγκεκριμένης ΑΕ (Δήμος Αθηναίων, Δήμος Θεσσαλονίκης κλπ.), ότι δε συμμετέχουν στην εν λόγω εταιρεία, και οι οποίοι έχουν προβεί σε νομικές και λοιπές κινήσεις κατά της συγκεκριμένης εταιρείας, υποχρέωσαν το ΔΣ του ΕΟΑΝ να προβεί στην **από 27/3/2012 ανάκληση της έγκρισης** του συγκεκριμένου συστήματος (επισυνάπτεται αντίγραφο της σχετικής απόφασης). Θα μας επιτρέψετε να συνοψίσουμε τους βασικούς λόγους ανάκλησης της έγκρισης όπως αναφέρονται στη συνημμένη απόφαση του ΕΟΑΝ:

☒ «... προέκυψαν με επιστημονικά τεκμηριωμένη ανάλυση και μεθοδολογία τεράστιες αποκλίσεις και διαφορές μεταξύ, αφενός των συλλεγόμενων ποσοτήτων συσκευασιών στα ΚΑΑ, που διαπίστωσε ο επιτόπιος έλεγχος με συστηματική παρακολούθηση, και αφετέρου των ποσοτήτων και ποσοτικών στόχων (δυνατοτήτων) που δήλωσε στον ΕΟΑΝ ...»

☒ «... Συναφώς δε το ελεγχόμενο σύστημα πιστοποίησε ψευδώς παρά τον νόμο την καταβολή του αναλογούντος στους παραπάνω δήμους μετοχικού κεφαλαίου του, δηλαδή παρ' ότι δεν εγκρίθηκε και δεν κατεβλήθη ποτέ από αυτούς η σχετική δαπάνη τους, εντούτοις πιστοποίησε και παρέστησε προς τις αρχές και προς τον ΕΟΑΝ ότι την κατέβαλαν οι ίδιοι (δήμοι), αποκρύπτοντας ότι στην πραγματικότητα την είχε καταβάλει παράνομα στέλεχός του, χωρίς σχετική αρμοδιότητα ή εξουσιοδότησή από αυτούς ...»

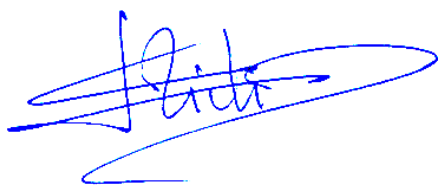
Κατόπιν τούτων η εν λόγω εταιρεία έχει προβεί σε αλληπάλληλες νομικές κινήσεις κατά του ΕΟΑΝ και έχει επιτύχει προσωρινή αναστολή της απόφασης ανάκλησης της έγκρισής της ενώ εκκρεμεί η εκδίκαση της υπόθεσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας, η οποία έχει οριστεί στις 5 Ιουνίου 2013. Συνεπώς, η εν λόγω εταιρεία βρίσκεται σε σοβαρή αντιδικία με τον ΕΟΑΝ, ο οποίος ασκεί δημόσια εξουσία εκ παραχώρησης για χάρη δημοσίου συμφέροντος.

Ελπίζουμε ότι η παρούσα ενημέρωση δίνει πληρέστερη εικόνα σχετικά με το πρόβλημα και πιστεύουμε ότι θα είναι χρήσιμη στη λήψη τυχόν αποφάσεών Σας.

Είμαστε στη διάθεσή σας για τυχόν διευκρινίσεις.

Μετά τιμής

Η Πρόεδρος του ΔΣ του ΕΟΑΝ



Κωνσταντία-Αικατερίνη Λαζαρίδη
Αναπλ. Καθηγήτρια

ΔΕΛΤΙΟ ΤΥΠΟΥ ΓΙΑ ΑΡΘΡΑ ΣΤΟΝ ΤΥΠΟ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟΝ Ε.Ο.ΑΝ. Η Ανακύκλωση στην Ελλάδα – Εφαρμογή και στρεβλώσεις

Με αφορμή δημοσιεύματα στην εφημερίδα Real News στις 4/8/13 και στην εφημερίδα Ποντίκι στις 8/8/13 που έχουν αναφορές στον ΕΟΑΝ, ο Οργανισμός εξέδωσε το παρακάτω δελτίο τύπου.

Τη δεκαετία του 1990 αναπτύχθηκε στο Ευρωπαϊκό Δίκαιο μια σειρά Οδηγιών για διάφορα ρεύματα αποβλήτων (συσσκευασιών, ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού, μπαταριών και συσσωρευτών, οχημάτων τέλους κύκλου ζωής) που εισήγαγε την πολιτική της διευρυμένης ευθύνης του παραγωγού, η οποία χρησιμοποιεί οικονομικά κίνητρα ώστε να ενθαρρύνει τους παραγωγούς να σχεδιάσουν πιο φιλικά προς το περιβάλλον προϊόντα, καθιστώντας τους υπεύθυνους για το κόστος της διαχείρισης των προϊόντων τους στο τέλος του κύκλου ζωής τους, όταν δηλ. τα προϊόντα αυτά καταστούν απόβλητα. Στην Ελλάδα, οι Οδηγίες αυτές ενσωματώθηκαν στο πλαίσιο της «Εναλλακτικής Διαχείρισης», η οποία εκφράζει ουσιαστικά τις πολιτικές και τις αρχές της «Διευρυμένης Ευθύνης του Παραγωγού». Το θεσμικό πλαίσιο της εναλλακτικής διαχείρισης στηρίζεται στο **νόμο 2939/2001 (ΦΕΚ 179 Α)** «Συσσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων - ίδρυση Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (ΕΟΕΔΣΑΠ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το ν.3854/2010 (ΦΕΚ 94 Α) και τον Ν. 4042/2012. Σκοπός του Νόμου είναι η κατά προτεραιότητα πρόληψη δημιουργίας στερεών αποβλήτων (για όσα ρεύματα αποβλήτων υπάγονται σε αυτόν), η επαναχρησιμοποίηση τους, η ανακύκλωσή τους, η ανάκτηση της ενέργειας καθώς η χωρίς προβλήματα τελική διάθεση τους. Παράλληλα επιδιώκεται η βελτίωση των περιβαλλοντικών επιδόσεων όλων των φορέων που συμμετέχουν στον κύκλο ζωής των προϊόντων, παραγωγών διανομέων, καταναλωτών, διαχειριστών αποβλήτων, ΟΤΑ, πολιτείας. Μέχρι σήμερα, έχουν εκδοθεί τα αντίστοιχα Προεδρικά Διατάγματα (ΠΔ) και Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις (ΚΥΑ) σχετικά με τους όρους και τις προϋποθέσεις της εναλλακτικής διαχείρισής για διάφορα υλικά και λειτουργούν **17 Συλλογικά Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης (ΣΣΕΔ)** συσκευασιών και άλλων προϊόντων (5 Συστήματα για την Εναλλακτική Διαχείριση Αποβλήτων από Εκκαφές, Κατεδαφίσεις και Κατασκευές και 1 Σύστημα για εναλλακτική διαχείριση αποβλήτων από συσσωρευτές εγκρίθηκαν μετά το τέλος του 2011).

Την ευθύνη για την αξιολόγηση, έγκριση, παρακολούθηση και έλεγχο των συστημάτων, τα οποία μπορεί να είναι ατομικά ή συλλογικά, έχει ο Εθνικός Οργανισμός Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π.), νυν Ελληνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης (Ε.Ο.ΑΝ.) σύμφωνα με τον Νέο Νόμο (Ν. 4042/13-2-2012). Ο Ε.Ο.ΑΝ., ο οποίος υπάγεται στην εποπτεία και τον έλεγχο του

2
Υ.Π.Ε.Κ.Α., είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου (ΝΠΙΔ) με πλήρη διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια και δεν έχει κερδοσκοπικό χαρακτήρα. Βασικός σκοπός του είναι να σχεδιάζει και εφαρμόζει την πολιτική για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και των άλλων προϊόντων.

Επειδή αρκετές καταχωρήσεις στον Τύπο έχουν δει το φώς της δημοσιότητας τον τελευταίο καιρό, με τελευταία άρθρο σε γνωστή εφημερίδα, ο Ε.Ο.ΑΝ. **αισθάνεται την ανάγκη και την υποχρέωση να καταθέσει** σε όλους τους πολίτες και φορείς που ασχολούνται με την ανακύκλωση ορισμένα στοιχεία και γεγονότα, ούτως ώστε να ενημερωθούν **σωστά**, με λεπτομέρειες και **ακριβή στοιχεία** όλοι όσοι συμμετέχουν στην μεγάλη προσπάθεια που γίνεται στην χώρα για την εδραίωση της Ανακύκλωσης και συμμερίζονται τις ανησυχίες για την σωστή λειτουργία της.

Ως προς τη λειτουργία των ΣΣΕΔ, ο Ε.Ο.ΑΝ. έχει την ευθύνη για την αξιολόγηση των στοιχείων που παραθέτουν για την επίδοσή τους ως προς τη συλλογή και διαχείριση συσκευασιών και άλλων προϊόντων, καθώς και τη χρηστή λειτουργία τους ως εταιρείες

κοινωνικούς σκοπούς. Στο πλαίσιο της ανανέωσης των εγκρίσεων λειτουργίας των Συστημάτων, τέθηκαν διάφορα θέματα που άπτονται της σωστής λειτουργίας τους οπότε και κρίθηκε από το Διοικητικό Συμβούλιο του τότε Ε.Ο.Ε.Δ.Σ.Α.Π. και νυν Ε.Ο.ΑΝ. ότι **χρηζουν ελέγχων**. Κατόπιν αποφασίστηκε να διενεργηθούν έλεγχοι αρχικά σε **4 Συστήματα**, καθώς σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία για την ανακύκλωση (άρθρα 1, 7, 17, 20, και 24 Ν. 2939/2001) ο ΕΟΑΝ δεν έχει μόνο την τυπική εποπτεία αλλά έχει και την εξουσία του ουσιαστικού ελέγχου.

Οι έλεγχοι ανατέθηκαν σε **διεθνώς αναγνωρισμένους ελεγκτικούς οίκους**, καθώς ο Οργανισμός με τη μέχρι σήμερα στελέχωση του, δεν έχει τη δυνατότητα να καλύψει σε βάθος το αντικείμενο αυτό.

Ο Οργανισμός μετά από την παραλαβή των Εκθέσεων των ελεγκτικών εταιρειών, αξιολογεί τα ευρήματα, με σκοπό να προχωρήσει στην ανανέωση ή μη των Συστημάτων. Τα κυριότερα ευρήματα παρατίθενται παρακάτω για τη σωστή ενημέρωση του κοινού:

1. ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ: Τα αποτελέσματα του ελέγχου όσον αφορά στην ανακύκλωση συσκευασιών δείχνουν **σημαντικότες αποκλίσεις** για την ποσότητα που συλλέγει η Ανταποδοτική Ανακύκλωση μέσω των Μηχανημάτων Αντίστροφης Πώλησης (Κέντρα Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης) σε σχέση με τα στοιχεία που δήλωσε στον ΕΟΑΝ για τα έτη 2009 και 2010. Επίσης, μέχρι σήμερα δεν έχουν ελεγχθεί πλήρως τα **οικονομικά – διαχειριστικά** στοιχεία της εταιρείας, καθώς δεν έχουν περιέλθει μέχρι στιγμής στα χέρια της ελεγκτικής εταιρείας, παρόλο που θα όφειλαν να τηρούνται και να επιδεικνύονται ανά πάσα στιγμή. Ως αποτέλεσμα αυτών των ελέγχων το ΔΣ του ΕΟΑΝ ανακάλεσε την έγκριση του Συστήματος

3 τον Μάρτιο του 2012. Η τεκμηρίωση της Απόφασης του ΔΣ είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Οργανισμού. Η ΑΑ κατέθεσε αίτηση για ανάκληση στο ΣΤΕ, η οποία θα εκδικαστεί τελικά τον Νοέμβριο του 2013. Οι έλεγχοι συνεχίζονται.

2. ΕΕΑΑ ΑΕ: Από τους ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν με βάση συγκεκριμένη διαδικασία προκύπτει ότι η ΕΕΑΑ Α.Ε. διαθέτει επαρκές σύστημα ελέγχου και καταγραφής στοιχείων βάση των οποίων προκύπτουν οι μηνιαίες εκθέσεις. Από τους δειγματοληπτικούς ελέγχους που πραγματοποιήθηκαν στα παραστατικά εισόδου και πωλήσεων, στις εισόδους των ΚΔΑΥ καθώς και από τους ελέγχους σύστασης συμμείκτων απορριμμάτων δεν προέκυψε απόκλιση ανάμεσα στις μηνιαίες εκθέσεις, στα παραστατικά εισόδου και στα στοιχεία από τη μη προγραμματισμένη παρατήρηση των εισόδων των ΚΔΑΥ καθώς και μεταξύ των ελέγχων σύστασης και των μηνιαίων εκθέσεων παραγωγής. Ο οικονομικός – διαχειριστικός έλεγχος επίσης δεν κατέδειξε σημαντικά ευρήματα ως προς την ορθότητα των στοιχείων που τηρούνται και αποστέλλονται στον Ε.Ο.ΑΝ.

3. ΣΥΔΕΣΥΣ ΑΕ: Από τον οικονομικό – διαχειριστικό έλεγχο στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσσωρευτών προέκυψαν στοιχεία, τα οποία συνεκτιμούμενα με άλλα δεδομένα, οδήγησαν το ΔΣ του Ε.Ο.ΑΝ. στη μη ανανέωση του Επιχειρησιακού του Σχεδίου. Η τεκμηρίωση της Απόφασης του ΔΣ είναι αναρτημένη στην ιστοσελίδα του Οργανισμού.

4. ΕΛΤΕΠΕ ΑΕ: Από τον οικονομικό – διαχειριστικό έλεγχο στο Συλλογικό Σύστημα Εναλλακτικής Διαχείρισης Αποβλήτων Λιπαντικών Ελαίων δεν προέκυψαν ευρήματα μη χρηστής διαχείρισης. Το ΣΣΕΔ έχει ήδη προβεί σε αλλαγές στο υπάρχον Επιχειρησιακό του και έχει υποβάλλει νέο φάκελο για ανανέωση της έγκρισής του.

5. Έχουν δρομολογηθεί οι έλεγχοι και σε άλλα Συλλογικά και Ατομικά Συστήματα, τα αποτελέσματα των οποίων θα δημοσιοποιηθούν επίσης. Ο Ε.Ο.ΑΝ., ο οποίος απέκτησε νέο Διοικητικό Συμβούλιο τον Απρίλιο του 2013 και

στελεχώθηκε με 10 άτομα τον Ιούνιο του 2013 μετά από την αρχική του λειτουργία ως αυτόνομου Οργανισμού τον Φεβρουάριο του 2011, έχει δρομολογήσει τις ακόλουθες ενέργειες για την βελτιστοποίηση της λειτουργίας του ως εποπτικό όργανο, το οποίο διασφαλίζει την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος:

□ Δημιουργία Μητρώου Παραγωγών για όλα τα προϊόντα, τα οποία υπόκεινται στην εναλλακτική διαχείριση, με σκοπό να καταγραφούν και να διασταυρωθούν τα στοιχεία υπόχρεων παραγωγών, να καταπολεμηθεί η εισφοροδιαφυγή και να καταγραφεί η περιβαλλοντικά ορθή διαχείριση των επικίνδυνων αποβλήτων.

4

□ Συνεργασία με αρμόδιους φορείς και προετοιμασία εγχειριδίου ελεγκτικών διαδικασιών, ώστε να μπορεί και με ίδια μέσα να διενεργεί ελέγχους.

□ Δημιουργία στενού πλαισίου συνεργασίας με τους εμπλεκόμενους φορείς (ΣΣΕΔ, ΥΠΕΚΑ, συναρμόδια Υπουργεία, ΟΤΑ, υπόχρεοι διαχειριστές) για την βελτιστοποίηση της υπάρχουσας κατάστασης στην εναλλακτική διαχείριση.

Επίσης όσον αφορά στην λειτουργία του ΔΣ από το 2010 μέχρι σήμερα, μπορούμε να συνοψίσουμε τα εξής:

Από τον Αύγουστο 2010 που το ΔΣ του ΕΟΑΝ (τότε ΕΟΕΔΣΑΠ) ανέλαβε για πρώτη φορά τα καθήκοντά του, πανθομολογούμενα εργάστηκε σκληρά και συστηματικά, ανιδιοτελώς, χωρίς καμία αμοιβή, για πολύ καιρό μάλιστα χωρίς καθόλου πόρους και με ελλιπέστατη στελέχωση του οργανισμού αυτού, για να διαφυλάξουν και να αναπτύξουν την ανακύκλωση στο πλαίσιο της νομιμότητας και της διαφάνειας. Ιδιαίτερα επισημαίνεται ότι, υπό την εποπτεία του Υπουργείου Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, προχώρησαν σε ελέγχους – οι οποίοι συνεχίζονται - στα εποπτευόμενα Συστήματα Εναλλακτικής Διαχείρισης, στέλνοντας μερικά από αυτά στην Ελληνική Δικαιοσύνη, σε μια επίπονη και δύσκολη προσπάθεια να αποκαταστήσουν δυσλειτουργίες που είχαν αναπτυχθεί στο χώρο.

Είναι εύλογο και κατανοητό, επομένως, ότι τέτοιες προσπάθειες προφανώς ενόχλησαν και ενοχλούν κάποιους σε κάποιες περιπτώσεις ...

<https://www.dimokratiki.gr/arxeio/anaklithike-i-adia-tis-antapodotiki-anakiklosi-a-e/>

Ανακλήθηκε η άδεια της «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.»

18 Απριλίου 2012 8:00 πμ

Σε ανάκληση της άδειας λειτουργίας της ανώνυμης εταιρείας «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.», με την οποία συνεργάζεται ο Δήμος Ρόδου έχοντας εγκαταστήσει σε καίρια σημεία της πόλεως ολοκληρωμένα κέντρα ανακύκλωσης, προχώρησε ο Εθνικός Οργανισμός Ανακύκλωσης (ΕΟΑΝ).

Σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης η συγκεκριμένη εταιρεία που είχε από το 2008 άδεια για να λειτουργεί συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών... «προκειμένου να επιτύχει ελκυστική για τους συμβεβλημένους με αυτό υπόχρεους διαχειριστές και παραπλανητική για τον ΕΟΑΝ χαμηλή τιμή χρηματικών εισφορών, έδωσε προς αυτόν (ΕΟΑΝ) κατ' εξακολούθηση ψευδείς πληροφορίες και αναφορές για την ποσοτική απόδοση ανακύκλωσης της εφαρμοζόμενης από αυτό μεθόδου εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών (Κέντρα Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης ΚΑΑ)».

Παράλληλα, όπως αναφέρεται στην απόφαση, «κατά τη διάρκεια των ελέγχων παραβίασε και την υποχρέωση ελέγχου παρακολούθησης των

αποτελεσμάτων ανακύκλωσης παρεμποδίζοντας με διάφορα προσχήματα και προσκόμματα τη διενέργεια αυτών, προφανώς για να μην αποκαλυφθεί η εν λόγω απόκλιση-υστέρηση. Το γεγονός αυτό ενέχει τον κίνδυνο να τεθεί σε αμφισβήτηση η αξιοπιστία των υποβαλλόμενων στην Ευρωπαϊκή Ένωση στοιχείων περί την επίτευξη των εθνικών ποσοτικών στόχων ανακύκλωσης με τους οποίους δεσμεύεται η χώρα μας και ως εκ τούτου να υποστεί σοβαρές κυρώσεις».

Επιπλέον στην απόφαση τονίζεται ότι η εταιρεία δεν έχει συσταθεί νόμιμα, θέμα για το οποίο έγραψε η «δ».

Σε αποκαλύψεις για την παράνομη σύσταση και λειτουργία της συγκεκριμένης εταιρείας προέβη με μηνυτήρια αναφορά του ο Δήμος Αθηναίων.

Οι επικεφαλής των πέντε μεγαλύτερων δήμων της χώρας, με προεξάρχοντα τον πρώτο της χώρας, της πρωτεύουσας δηλαδή, ενδέχεται να αντιμετωπίσουν τις βαριές κατηγορίες της απάτης, της υφαρπαγής ψευδούς βεβαιώσεως, της απιστίας και υπεξαίρεσης, εξαιτίας της μεθόδευσής τους με στόχο να συμμετέχουν παρανόμως στη δημιουργία, μαζί με ιδιώτες, της εταιρείας «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.».

Ο πρώην Δήμος Ροδίων ήταν από τους πρώτους που υπέγραψε προγραμματική σύμβαση με τη συγκεκριμένη εταιρεία, τον Φεβρουάριο του 2010. Τότε έγινε και η εγκατάσταση του πρώτου «πράσινου σημείου» ανακύκλωσης στην περιοχή της «Ψαροπούλας». Το πρόγραμμα επεκτάθηκε και η εταιρεία λειτουργεί απρόσκοπτα στο νησί μέχρι σήμερα.

Η σύμβαση που υπεγράφη ανάμεσα στην ΔΕΚΡ και την «Ανταποδοτική Ανακύκλωση ΑΕ» στόχευε στην ευαισθητοποίηση των πολιτών και στην εμπέδωση μιας νέας αντίληψης για την προστασία του περιβάλλοντος.

Ο πρώην Δήμος Ροδίων, μέσα από αυτή τη συνεργασία ανέπτυξε υποδομές ανταποδοτικής ανακύκλωσης και στην πορεία επέτρεψε την τοποθέτηση και λειτουργία ολοκληρωμένων κέντρων ανακύκλωσης σε επιλεγμένα σημεία της πόλης.

Εν πάση περιπτώσει το πρόγραμμα που αγκάλιασαν οι πολίτες φέρεται να έχει ξεκινήσει τη λειτουργία του παράνομα!

Πιο συγκεκριμένα εμπλεκόμενοι στην παράνομη λειτουργία της εταιρείας είναι οι Δήμοι Αθηναίων, Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Πατρέων και Ηρακλείου Κρήτης.

Οι συγκεκριμένοι Δήμοι μαζί με άλλες πέντε εταιρείες (Καρφούρ-Μαρινόπουλος, Info Quest, Ανώνυμη Εταιρεία Εμφιάλωσης-Εμπορίας Νερού «Σουρωτή», Σούπερ Μάρκετ Ατλάντικ, Alfa Alfa Energy), μετέχουν στο αρχικό κεφάλαιο της «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.», η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανώνυμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών την 25.9.2009 (ΦΕΚ 11738/30.11.09).

Υφίσταται ωστόσο κώλυμα για τους Δήμους λόγω παράβασης του Ν. 2939/2001, ο οποίος απαγορεύει ρητά τη συμμετοχή ΟΤΑ σε εταιρείες

ανακύκλωσης που συστήνουν ιδιώτες.

Η οικονομική επιτροπή του Δήμου Αθηναίων αποφάσισε να προχωρήσει στην υποβολή μηνυτήριας αναφοράς κατά της «Ανταποδοτική Ανακύκλωση», προκειμένου να υπάρξει διερεύνηση για τη δράση της και τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας όταν διαπιστώθηκε ότι το Ελεγκτικό Συνέδριο με απόφασή του επέστρεψε στο δήμαρχο Γιώργο Καμίνη αθεώρητο το 3332/25-3-2009 χρηματικό ένταλμα πληρωμής των 38.000 ευρώ, το ποσό δηλαδή που καταβλήθηκε για τη συμμετοχή του δήμου της πρωτεύουσας στο αρχικό μετοχικό κεφάλαιο της «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.».

Σύμφωνα με το σκεπτικό της επιτρόπου ο Δήμος για την οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης των δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών σε συνεργασία με τους διαχειριστές συσκευασιών μπορούσε να συνάψει μόνο εξαετή σύμβαση συνεργασίας και όχι να οργανώσει μαζί με άλλα νομικά πρόσωπα συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας.

Η Νομική Υπηρεσία του Δήμου Αθηναίων ανέφερε σε γνωμοδότησή της προς τα μέλη της οικονομικής επιτροπής ότι ουδέποτε εκταμιεύθηκε από το Δήμο Αθηναίων το ποσό της συμμετοχής του στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.», ζητήθηκε το καταθετήριο έγγραφο στην αντίστοιχη τράπεζα, από το οποίο προκύπτει ότι η κατάθεση δεν έγινε από το δήμο ή υπάλληλό του, αλλά από τον Παναγιώτη Μούργο του Λουκά.

Ο συγκεκριμένος κύριος είναι αυτός που υπέγραψε και την προγραμματική σύμβαση με τη ΔΕΚΡ στη Ρόδο!

Η νομική υπηρεσία του Δήμου Αθηναίων τόνισε επίσης ότι η ως άνω κατάθεση έγινε στις 22 Ιουλίου 2009 με αιτιολογία «Καταβολή αρχικού μετοχικού κεφαλαίου – Δήμος Αθηναίων», χωρίς να έχει αποφανθεί η επίτροπος για τη νομιμότητα της δαπάνης... ενώ παρασιωπήθηκε από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Νομαρχίας η υπ' αριθμόν 59/12.08.2009 πράξη της επιτρόπου. Παρ' ότι, όμως, ήταν γνωστή στο Δήμο η απαγόρευση συμμετοχής του στο συλλογικό σύστημα, ο Δήμος εξακολούθησε να συμμετέχει και να εκπροσωπείται στο διοικητικό συμβούλιο.

<https://www.aftodioikisi.gr/ota/dimoi/d-athinaion-i-minisi-gia-tin-antapodotiki-apati/>

Δ. ΑΘΗΝΑΙΩΝ: Η ΜΗΝΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΠΑΤΗ» 14 Μαρτίου 2012 - 00:35

- Μηνυτήρια αναφορά **κατά παντός υπευθύνου**, για μια σειρά από σοβαρά αδικήματα, όπως, απάτη, ψευδής βεβαίωση κατά συρροή και κατ εξακολούθηση,

υφαρπαγή ψευδούς βεβαιώσεως, απιστία, κατέθεσε ο δήμαρχος Αθηναίων **Γιώργος Καμίνης** στον εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Αθηνών (και κοινοποίηση προς τους Οικονομικούςεισαγγελείς) με αφορμή τη συμμετοχή του δήμου στην «**Ανταποδοτική Ανακύκλωση**».

- Πρόκειται για την εταιρία «φάντασμα» η οποία -όπως είχε αποκαλύψει η **aftodioikisi.gr**- είχε ιδρυθεί με τη συμμετοχή πέντε δήμων (Αθήνας, Πειραιά, Θεσσαλονίκης, Πάτρας, Ηρακλείου Κρήτης), και αυτό παρά τη ρητή απαγόρευση του νόμου **N. 2939/2001**, σχετικά με τη συμμετοχή ΟΤΑ σε εταιρείες ανακύκλωσης που συστήνουν ιδιώτες και τις αρνητικές αποφάσεις των κατά τόπους επιτρόπων του Ελεγκτικού Συνεδρίου.
- Ειδικότερα όσον αφορά το Δήμο Αθηναίων, όπως αναφέρεται στη μήνυση, η υπόθεση έλαβε χώρα «*όταν Δήμαρχος Αθηναίων ήταν ο **Νικήτας Κακλαμάνης**, αντιδήμαρχος Οικονομικών ο **Νικόλαος Βαφειάδης** (σ.σ.: [σημερινός πρόεδρος της «αμαρτωλής» ΕΕΤΑ](#)), ενώ ο **Γεώργιος Δημόπουλος** ήταν Αντιδήμαρχος Καθαριότητας και είχε ορισθεί εκπρόσωπος του Δήμου στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας 'ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ'».*
- Τι ακριβώς συνέβη; Όπως είχε αναφέρει η **aftodioikisi.gr** και όπως περιγράφει η μήνυση, ο Δήμος Αθηναίων παρότι υπήρχε η απαγόρευση του νόμου και ως εκ τούτου και του Ελεγκτικού Συνεδρίου και παρά το γεγονός ότι δεν εκταμίευσε ποτέ ποσό για να συμμετέχει στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας «**Ανταποδοτική Ανακύκλωση**», εμφανίζεται να είναι μέτοχος. Μάλιστα για λογαριασμό του Δήμου Αθηναίων εμφανίζεται να καταθέσει χρήματα ο «*Παναγιώτης Μούργος του Λουκά, ο οποίος εμφανίστηκε στην Τράπεζα Πειραιώς και κατέθεσε το ποσό των 38.000 ευρώ στον υπ αριθ. λογαριασμό της εταιρίας ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ στη Τράπεζα Πειραιώς με αιτιολογία «Καταβολή αρχικού μετοχικού κεφαλαίου – Δήμος Αθηναίων»!!!!*
- **Η εταιρεία «φάντασμα» και ο ρόλος του Μούργου**
- Ταυτόχρονα με τη σύσταση της εταιρείας «φάντασμα» έχει ήδη:
- Α) εκδοθεί η υπουργική απόφαση εξεδόθη και δημοσιεύτηκε συγχρόνως με την σύσταση της εταιρίας και μάλιστα πριν την δημοσίευση του ΦΕΚ περί συγκροτήσεως του ΔΣ σε σώμα και την κατανομή εξουσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών του ΔΣ.

- Β) υποβληθεί φάκελος με δικαιολογητικά για λογαριασμό της εταιρίας (προφανώς τότε υπό σύσταση) στις 14-10-2008 και είχε συνταχθεί και πρακτικό εγκρίσεως του συστήματος ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ στις 4-11-2008 δηλαδή είχε ολοκληρωθεί η προδικασία για την έγκριση του συστήματος ΠΡΙΝ από την σύσταση της εταιρίας.
- Δηλαδή, όπως αναφέρεται και στη μήνυση, «τα αληθή αυτά αλλά και ουσιωδέστατα για την ύπαρξη της εταιρίας γεγονότα απεκρύβησαν από όλες τις αρμόδιες διοικητικές αρχές (εποπτεία τόσο από το Υπουργείο Ανάπτυξης ως ανώνυμη εταιρεία όσο και από το Υπουργείο Περιβάλλοντος ως συλλογικό σύστημα). Επίσης, αν και δεν υπήρχε κάποια συμβατική ή άλλη σχέση που να δικαιολογεί την κατάθεση, εκ μέρους του **Παναγιώτη Μούργου**, του ποσού των € 38.000 για λογαριασμό του Δήμου (κάτι το αντίστοιχο συνέβη και με τους υπολοίπους Δήμους που φέρονται ως μέτοχοι της εταιρείας) εν τούτοις παρά το ουσιώδες αυτό γεγονός πιστοποιήθηκε αναληθώς από τα μέλη του ΔΣ της εταιρίας η καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου από τον Δήμο Αθηναίων και έγινε χρήση του ψεύδους αυτού εγγράφου κατ' επανάληψη στις Αρχές και σε τρίτους. Όπως και παραπάνω αναφέρουμε ανακύπτει ζήτημα εφαρμογής του Ν. 3691/2008 αφού κατά τα αναφερόμενα παραπάνω φέρεται να νομιμοποιήθηκε το ποσό των 38.000 ευρώ από τα μέλη του ΔΣ της εν λόγω εταιρίας ότι δήθεν κατέβαλε ο Δήμος Αθηναίων. Η προέλευση όμως του ποσού αυτού είναι άγνωστη για τον Δήμο όπως είναι άγνωστα και τα λοιπά στοιχεία και συνθήκες με τις οποίες και υπό τις οποίες ο Παναγιώτης Μούργος κατέθεσε το εν λόγω ποσό».
- Και παρακάτω:
- «Εξ αυτών προκύπτει αβίαστα ότι οι εποπτεύουσες υπηρεσίες (Νομαρχία /Υπουργείο Περιβάλλοντος) εξαπατήθηκαν ως την ίδια τη νομιμότητα ύπαρξης και λειτουργία της εταιρείας «Ανταποδοτική Ανακύκλωση», καθώς, εάν γνώριζαν την παρανομία της συμμετοχής και της καταβολής του μετοχικού κεφαλαίου θα είχε ανακληθεί η άδεια σύστασης της ανωνύμου εταιρείας (βάσει, ενδεικτικώς, των διατάξεων των άρθρων 8 και 11 ν. 2190/1920), καθώς και η άδεια του ΥΠΕΧΩΔΕ η δε εξαπάτησή τους αυτή τελέσθηκε διά της αθεμίτου παρασιωπήσεως των σχετικών πράξεων του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του γεγονότος ότι ο Δήμος Αθηναίων ουδέποτε κατέβαλε νομίμως τη συμμετοχή του στο μετοχικό κεφάλαιο»

- **Τα αδικήματα...**

Στη μηνυτήρια αναφορά, όπως άλλωστε αναφερόταν και στην έκθεση της Νομικής Υπηρεσίας που **είχε αποκαλύψει** η ιστοσελίδα, ο δήμαρχος Αθηναίων σημειώνει πως από την έρευνα που έγινε:

- «Προκύπτει ότι τελέσθηκαν περισσότερα του ενός εγκλήματα όπως απάτη, ψευδής βεβαίωση κατά συρροή και κατ εξακολούθηση, υφαρπαγή ψευδούς βεβαιώσεως, απιστία, τα ειδικά αδικήματα των άρθρ. 55,56 και 58 παρ. α του ΚΝ 2190/1920 τα εγκλήματα των ειδικών ποινικών νόμων που προβλέπουν οι διατάξεις περί εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων και συσκευασιών, οι διατάξεις του Ν. 3691/2008 ως ισχύουν, οι κείμενες φορολογιστικές διατάξεις σχετικά με την τήρηση των βιβλίων και στοιχείων κλπ.
- »Επίσης, λόγω της φύσεως των ανωτέρω και του γεγονότος ότι η εταιρία **ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ** δεν πληρούσε τους όρους του συστήματος για το οποίο εκδόθηκε η υπουργική απόφαση, προκύπτει ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων περί ΦΠΑ εισροών και εκροών της εταιρίας και συνεπώς τίθεται ζήτημα απώλειας και μη πληρωμής εσόδων και φόρων του Δημοσίου στο εισόδημα, τον ΦΠΑ εφαρμογής τυχόν απαλλαγών κλπ καθώς και ζήτημα απώλειας εσόδων του Δήμου Αθηναίων από την κατάληψη των δημοτικών χώρων κλπ θέματα και ζητήματα τα οποία και εξετάζονται».

- **Απόρριψη χρηματικού**

- **εντάλματος από επίτροπο**

Όπως, δε, σημειώνει ο δήμαρχος Αθηναίων, ο δήμος έπρεπε να καταβάλει 38.000 ευρώ ως το ποσό που ήταν η συμμετοχή της στο μετοχικό κεφάλαιο, αλλά ο επίτροπος απέρριψε τη χρηματική εντολή διότι «το **Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθ. 59/12. 8. 2009 πράξη** της Επιτρόπου που κοινοποιήθηκε στον Δήμο επέστρεψε χωρίς να θεωρήσει το υπ' αριθμ. **3332/2009 χρηματικό ένταλμα** με αποτέλεσμα να μην καθίσταται νόμιμη η εκταμίευση του ποσού της εισφοράς του Δήμου Αθηναίων στο μετοχικό κεφάλαιο, το οποίο τη συνέχεια θα κατετίθετο στον ειδικό τραπεζικό λογαριασμό που θα είχε ανοίξει η εταιρία **ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ** σε τράπεζα της επιλογής της....

- »Επίσης, κατά το ίδιο χρονικό διάστημα ταυτόσημο ζήτημα με τον προληπτικό έλεγχο αναλόγου χρηματικού εντάλματος για την καταβολή του κεφαλαίου της ίδιας ανώνυμης εταιρίας είχε εξετασθεί και **επί αιτήματος του Δήμου Θεσσαλονίκης και είχε**

επιστραφεί αθεώρητο το σχετικό ένταλμα με την υπ' αριθμόν 220/2009 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

- Έπειτα από αυτήν την εξέλιξη, όπως υπογραμμίζεται στην αναφορά, «οι αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου για τη μη νομιμότητα της συμμετοχής του κάθε ενός Δήμου στη σύσταση της εταιρίας γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους ιδρυτές Δήμους και δια των διορισμένων εκπροσώπων τους στο Διοικητικό Συμβούλιο της έγιναν γνωστές στα λοιπά μέλη του Δ. Σ και στους λοιπούς ιδρυτές μετόχους-ανώνυμες εταιρίες».

- **Ο τ. αντιδήμαρχος Καθαριότητας**

Γιώργος Δημόπουλος

Να σημειωθεί πως όταν έγινε η «παράνομη» εταιρεία επί διοικήσεων **Νικήτα Κακλαμάνη** (συγκροτήθηκε σε σώμα με το **ΦΕΚ Τ. ΑΕ-ΕΠΕ 540/ 21.1.2009**), το Δήμο Αθηναίων εκπροσωπούσε ο τότε αντιδήμαρχος Καθαριότητας **Γιώργος Δημόπουλος**, ο οποίος -σύμφωνα και με τη μηνυτήρια αναφορά του Γιώργου Καμίνη, εκπροσωπεί την εταιρεία και τη δεσμεύει «*με την υπογραφή του έναντι παντός τρίτου φυσικού ή νομικού προσώπου ή ενώπιον των αρχών και έχει όλες γενικώς τις εξουσίες διοίκησης και διαχείρισης των υποθέσεων της που παρέχονται από το νόμο ή το καταστατικό στο διοικητικό συμβούλιο*».

- **Η ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ**

ΑΤΕΛΩΣ ΔΗΜΟΣ

Ν 3463/2006 Α276

ΠΡΟΣ ΤΟΝ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

Του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου -
οργανισμού τοπικής

αυτοδιοίκησης με την επωνυμία «**Δήμος**

Αθηναίων» που εδρεύει στην Αθήνα,

Λιοσίων 22, και εκπροσωπείται νόμιμα

ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΑ

Με την υπ' αριθ 2241/22. 12. 2008 πράξη της

Συμβολαιογράφου

Αθηνών Ευφροσύνης Σιμοπούλου συνεστήθη

σύμφωνα με τις διατάξεις του κ.

ν. 2190/1920 η ανώνυμη εταιρία με την

επωνυμία **ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ**

ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ με

συμβαλλόμενους - ιδρυτές τους

οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης Δήμους Αθηναίων, Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Πατρέων και Ηρακλείου Κρήτης και τις ανώνυμες εταιρίες Καρφούρ-Μαρινόπουλος ΑΕ, Info Quest ΑΕ, Ανώνυμη Εταιρεία Εμφιάλωσης-Εμπορίας Νερού «Σουρωτή», Σούπερ Μάρκετ Ατλάντικ ΑΕ, Alfa Alfa Energy ΑΕ. Αντίγραφο της παραπάνω πράξης σύστασης της ανώνυμης εταιρίας υποβλήθηκε αυθημερόν στην Νομαρχία Αθηνών ημερομηνία και αυθημερόν καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών, ενώ η εταιρεία έλαβε αριθμό Μ. Α. Ε. 67468/01ΑΤ/Β/08/566.

Περίληψη του καταστατικού σύστασης, μαζί με την εγκριτική πράξη της Νομαρχίας Αθηνών, δημοσιεύτηκε στο υπ αριθ. 14047/23-12-2008 ΦΕΚ τεύχος ΑΕ και ΕΠΕ.

Στο καταστατικό της εταιρίας και σύμφωνα με την περίληψη σύστασης που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ ορίζονται τα παρακάτω:

Έδρα: Έδρα της Εταιρείας ορίζεται ο Δήμος Χαλανδρίου Αττικής.

Σκοπός: 1. Σκοπός της Εταιρείας είναι:

α. Η οργάνωση και ανάπτυξη σε πανελλαδική βάση του Συστήματος Συλλογικής Εναλλακτικής Διαχείρισης και αξιοποίησης συσκευασιών και αποβλήτων των συσκευασιών, με βάση το ν. 2939/2001 «Συσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων προϊόντων - Ίδρυση Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε. Ο. Ε. Δ. Σ. Α. Π.) και άλλες διατάξεις» και των σε εκτέλεση του υπουργικών αποφάσεων και διαταγμάτων με τον τίτλο «ΣΥΛΛΟΓΙΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΗΣ ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗΣ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ

ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ » που θα εγκριθεί με απόφαση του

Υπουργού ΠΕ. ΧΩ. Δ. Ε. που θα δημοσιευθεί νόμιμα στο ΦΕΚ, μετά από αίτηση των μετόχων της παρούσης εταιρείας.

β. Η εξασφάλιση της δυνατότητας προσχώρησης, με την υπογραφή συμβάσεων ή της συμμετοχής στο εταιρικό σχήμα ή με άλλες μορφές συνεργασίας στο Σύστημα αυτό Συλλογικής Εναλλακτικής Διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων συσκευασιών, των ενδιαφερομένων διαχειριστών συσκευασιών, οι οποίοι θα εκπληρώνουν τους όρους και τις προϋποθέσεις του συστήματος αυτού και η παροχή σε αυτούς του δικαιώματος χρήσεως των σημάτων και πιστοποιήσεων των οποίων η Εταιρεία είναι δικαιούχος **ως και των απαλλαγών και των προνομίων που**

παρέχει ο άνω νόμος σε όσους συμμετέχουν σε εγκεκριμένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών.

γ. Η ανάληψη της ευθύνης για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και των αποβλήτων συσκευασιών των συμμετεχόντων ή συμβαλλομένου με την εταιρεία, φυσικών ή νομικών προσώπων, Ιδιωτικού ή Δημοσίου Δικαίου, υπόχρεων Διαχειριστών Συσκευασιών από τις διατάξεις του ν. 2939/2001.

δ. Η οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης των δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας με την συνεργασία των υπόχρεων φορέων διαχείρισης των αποβλήτων, κατά τις διατάξεις του ν. 2939/2001 και της κοινής υπουργικής απόφασης 69728/824/1996 (ΦΕΚ Β' 358).

ε. Κάθε άλλη συναφής δραστηριότητα στο τομέα της εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων συσκευασιών, όπως η συλλογή, η

μεταφορά, η προσωρινή αποθήκευση, η επεξεργασία, η ανακύκλωση, η αξιοποίηση, η και κάθε άλλη εργασία εναλλακτικής διαχείρισης.

Διάρκεια: Η διάρκεια της Εταιρείας ορίζεται σε εκατό (100) έτη.

Ποσό και τρόπος καταβολής του Μετοχικού Κεφαλαίου:

Το Μετοχικό Κεφάλαιο της Εταιρείας ορίζεται σε διακόσιες χιλιάδες Ευρώ (€ 200.000,00). Άμεσα καταβλητέο από τους μετόχους είναι τουλάχιστον το συνολικό ποσό των εκατόν μίας χιλιάδων Ευρώ (€ 101.000,00). Οι μέτοχοι

Δήμος Αθηναίων και ΚΑΡΦΟΥΡ

ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ Α. Ε. θα καταβάλουν ολόκληρο το ποσό του κεφαλαίου που αναλογεί στις μετοχές που θα αναλάβουν. Οι λοιποί μέτοχοι,

Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης και Εταιρείες, θα καταβάλουν τουλάχιστον το ¼ της αξίας κάθε μετοχής που θα αναλάβουν. Το υπόλοιπο ποσό του

κεφαλαίου των ενενήντα εννέα χιλιάδων Ευρώ (€ 99.000,00), που αντιστοιχεί στα υπόλοιπα ¾ της ονομαστικής

αξίας κάθε μετοχής, η αξία της οποίας θα καταβληθεί μερικώς κατά τα

ανωτέρω, θα καταβληθεί σταδιακά από τους μετόχους εντός πέντε (5) ετών

από σήμερα σε πέντε (5) ισόποσες ετήσιες δόσεις και σύμφωνα με το

ποσοστό συμμετοχής κάθε εταίρου στην Εταιρεία. Κάθε δόση θα είναι

καταβλητέα εντός του Απριλίου κάθε έτους με πρώτη δόση τον Απρίλιο του 2009.

Μετοχές – Είδος Μετοχών: 200.000 ονομαστικές μετοχές, ονομαστικής αξίας ενός Ευρώ (€ 1,00) η καθεμία.

Σημειώνουμε ότι κάθε ιδρυτής διόρισε και ένα μέλος στο Διοικητικό Συμβούλιο.

Στο καταστατικό της εταιρείας ρητά προβλέπεται ότι εφαρμόζονται οι

διατάξεις του ΚΝ 2190/20 ως ισχύουν οι
διατάξεις του οποίου σε κάθε
περίπτωση ως υπερισχύουν τυχόν
αντιθέτων διατάξεων του καταστατικού.
Αμέσως με την σύσταση της εταιρίας και
εντός διμήνου από την
23-12-2008 θα έπρεπε να έχει καταβληθεί το
μετοχικό κεφάλαιο των ευρώ
101.000 σε ειδικό προς τούτο τραπεζικό
λογαριασμό και εν συνεχεία να
πιστοποιηθεί η καταβολή του σε ειδική
συνεδρίαση του ΔΣ της εταιρίας.
Σημειώνεται ότι το πρώτο διοικητικό
συμβούλιο της εταιρίας, όπως
συγκροτήθηκε σε σώμα (ΦΕΚ Τ. ΑΕ-ΕΠΕ 540/
21.1.2009) αποτελείται από

3τους:

1. Φλωρεντία Κουλαμπά του Μιχαήλ,
κάτοικο Αγίας Παρασκευής,
Ευεργέτου Γιαβάση 51, Πρόεδρος, που
προτάθηκε από την εταιρεία
Carrefour - Μαρινόπουλος Α.Ε.
2. Γεώργιο Δημόπουλο του Ανδρέα, κάτοικο
Αθηνών, Πατησίων 49 (και
Αντιδήμαρχο, αρμόδιο επί θεμάτων
καθαριότητας του Δήμου
Αθηναίων) που προτάθηκε από το Δήμο
Αθηναίων.
3. Κωνσταντίνο Καξαντζίδη του
Παντελεήμονος, κάτοικο Θεσσαλονίκης,
Διστόμου 24
4. Δημήτριο Αντωνάτο του Γερασίμου,
κάτοικο Πειραιώς, Φιλελλήνων 42
5. Νικόλαο Ζώτο του Θεοχάρους, κάτοικο
Νέας Σμύρνης, Βοσπόρου 48
6. Γεώργιο Λώλα του Κωνσταντίνου,
κάτοικο Βασιλικών Θεσσαλονίκης
και
7. Άννα Στεφανίδου του Στεφάνου, κάτοικο
Αθηνών, Ανθέων 14 - Άνω
Πατήσια.
Την εταιρία εκπροσωπεί και δεσμεύει με
την υπογραφή του έναντι παντός

τρίτου φυσικού ή νομικού προσώπου ή
ενώπιον των αρχών και έχει όλες
γενικώς τις εξουσίες διοίκησης και
διαχείρισης των υποθέσεων της που
παρέχονται από το νόμο ή το καταστατικό
στο διοικητικό συμβούλιο ο
Διευθύνων Σύμβουλος Γεώργιος Δημόπουλος
του Ανδρέα.

Σχετικό είναι το άρθρο 11 του ΚΝ 2190/20 που
ορίζει επί λέξει ότι

Άρθρο 11

Άρθρο 11 - Προθεσμίες καταβολής και πιστοποίησης της καταβολής του κεφαλαίου

1. Εντός του πρώτου διμήνου από τη σύσταση της ανώνυμης εταιρείας το διοικητικό
συμβούλιο υποχρεούται να συνέλθει σε συνεδρίαση, με θέμα ημερήσιας διάταξης την
πιστοποίηση της καταβολής ή μη του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου που ορίζεται από
το

καταστατικό.

2. Σε κάθε περίπτωση αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου η πιστοποίηση της
καταβολής

ή μη αυτού κατά την προηγούμενη παράγραφο πρέπει να γίνεται εντός προθεσμίας
ενός (1)

μηνός από τη λήξη της προθεσμίας καταβολής του ποσού της αύξησης. Πιστοποίηση
καταβολής δεν απαιτείται εάν η αύξηση κεφαλαίου δεν γίνεται με νέες εισφορές.

3. Η προθεσμία καταβολής της αύξησης του κεφαλαίου ορίζεται από το όργανο που
έλαβε τη σχετική απόφαση και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δεκαπέντε (15)
ημερών

4ούτε μεγαλύτερη των τεσσάρων (4) μηνών από την ημέρα που ελήφθη η απόφαση
αυτή.

4. Σε περίπτωση που η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου συνοδεύεται από ανάλογη
τροποποίηση του σχετικού περί κεφαλαίου άρθρου του καταστατικού, η προθεσμία
καταβολής της αύξησης του κεφαλαίου κατά την παράγραφο 3 αρχίζει από την ημέρα
λήψης

της σχετικής απόφασης από τη γενική συνέλευση των μετόχων και μπορεί να
παραταθεί από

το διοικητικό συμβούλιο για έναν (1) μήνα. Η μηνιαία αυτή προθεσμία δεν αρχίζει
πριν από

την καταχώριση της αύξησης στο Μητρώο.

5. Εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας των παραγράφων 1 και 2 η
εταιρεία υποχρεούται να υποβάλει στο Υπουργείο Ανάπτυξης ή στην αρμόδια Αρχή
αντίγραφο του σχετικού πρακτικού συνεδρίασης του διοικητικού συμβουλίου.

Η μη εμπρόθεσμη καταβολή του κεφαλαίου δημιουργεί υποχρέωση στο διοικητικό
συμβούλιο να επαναφέρει, με απόφαση του, το κεφάλαιο στο πριν από την αύξηση
ποσό και

με τροποποίηση του καταστατικού, εφόσον η αύξηση είχε γίνει, με τον τρόπο αυτόν,
μέχρι το

τέλος της χρήσης εντός της οποίας έληξε η προθεσμία καταβολής. Η παράβαση της
υποχρέωσης αυτής τιμωρείται με τις ποινές του άρθρου 58α του παρόντος. Η
απόφαση του

διοικητικού συμβουλίου υποβάλλεται στις διατυπώσεις δημοσιότητας του άρθρου 7β.

6. Η καταβολή των μετρητών για κάλυψη του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου ή τυχόν
αυξήσεων αυτού, καθώς και οι καταθέσεις μετόχων με προορισμό τη μελλοντική
αύξηση του

μετοχικού κεφαλαίου, πραγματοποιούνται υποχρεωτικά με κατάθεση σε ειδικό λογαριασμό της εταιρείας, που τηρείται σε οποιοδήποτε πιστωτικό ίδρυμα που λειτουργεί νόμιμα στην Ελλάδα. Με την επιφύλαξη του άρθρου 10, η παράλειψη καταβολής σε λογαριασμό δεν επάγεται ακυρότητα, εάν αποδεικνύεται ότι το σχετικό ποσό υπάρχει και ότι κατατέθηκε εκ των υστέρων σε λογαριασμό της εταιρείας ή ότι δαπανήθηκε για τους σκοπούς της εταιρείας.

Για τα γεγονότα του προηγούμενου εδαφίου γίνεται σχετική αναφορά στο πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου για την πιστοποίηση της καταβολής.

Πρέπει να επισημανθεί ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας όμως δεν συνήλθε σε ειδική συνεδρίαση για να πιστοποιήσει την καταβολή του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου των 101. 000 ευρώ εντός διμήνου, ως υποχρεούτο, παρά σε πολύ μεταγενέστερο χρονικό σημείο, στις 22 Ιουλίου 2009, όπως αναλύεται αργότερα.

Περαιτέρω το αρθρ12 του Κ Ν 2190/20 περί ανωνύμων εταιριών ορίζει ότι

1. Μερική καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου, κατά την έννοια αυτού του Νόμου, θεωρείται η καταβολή κατά τη σύσταση της εταιρείας, καθώς και η καταβολή σε κάθε αύξηση του κεφαλαίου της, τμήματος της ονομαστικής αξίας της μετοχής με ταυτόχρονη ανάληψη, από κάθε μέτοχο, της υποχρέωσης για καταβολή της υπόλοιπης αξίας της 5μετοχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του καταστατικού.....
2. Εν περιπτώσει ορισμού τοιαύτης καταβολής ισχύουσιν υποχρεωτικώς τα επόμενα:
 - α) Ο χρόνος, κατά τον οποίο η αξία μετοχής μπορεί να παραμένει εν μέρει μόνο καταβεβλημένη, δεν μπορεί να υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη. "
 - β. Το τμήμα της αξίας κάθε μετοχής που έχει καταβληθεί δεν μπορεί να είναι κατώτερο από το ένα τέταρτο (1/4) της ονομαστικής αξίας . Αν προβλέπεται έκδοση μετοχών πάνω από το άρτιο, η πάνω από το άρτιο διαφορά καταβάλλεται ολόκληρη εφάπαξ κατά την καταβολή της πρώτης δόσης".
 - γ) Αι μετοχαί μέχρι της αποπληρωμής αυτών δέον να είναι ονομαστικάί. Η μεταβίβασις των τίτλων τούτων ενεργείται κατά τας διατάξεις του άρθρου 8β.
 - δ) Ο μεταβιβάζων μετοχήν τινα αυτού, μήπω πληρωθείσαν εξ ολοκλήρου, ευθύνεται αλληλεγγύως μετά του νέου αυτής κυρίου δια το οφειλόμενον έτι τμήμα της μετοχής επί μίαν διετίαν από της χρονολογίας, αφ` ης ενηργήθη η κατά το προηγούμενον εδάφιον εγγραφή εις τα βιβλία της εταιρίας.
 - ε) Μετά πάροδον τριμήνου από της λήξεως πάσης προθεσμίας, ταχθείσης δια δημοσιεύσεως εις δύο τουλάχιστον ημερησίας εφημερίδας προς καταβολήν τμήματος της

αξίας των μετοχών, αι μετοχαί, εφ' ων δεν κατεβλήθη η ζητηθείσα δόσις καθίστανται αυτοδικαίως άκυροι, η δε εταιρεία υποχρεούται, ίνα, εντός μηνός από της λήξεως του ως άνω

τριμήνου, προβή εις πώλησιν νέων μετοχών, ίσων κατ' αριθμόν προς τας ακυρωθείσας.

Η πώλησις αύτη ενεργείται χρηματιστηριακώς εν τω Χρηματιστηρίω Αθηνών υπόχρηματιστού, διοριζομένου υπό της εταιρίας, καθ' ημέραν και ώραν,οριζομένην προ

πέντε πλήρων ημερών, δια δημοσιεύσεως εις δύο ημερησίας εφημερίδας και δια τοιχοκολλησεως εν τη αιθούση του Χρηματιστηρίου. Περί της τοιαύτης εκποιήσεως ειδοποιείται εγγράφως κατά την αυτήν πενήθημερον προθεσμίαν και ο οφειλέτης, της προς

αυτόν κοινοποιήσεως δυναμένης να γίνη εν περιπτώσει απουσίας του, και προς τον Γραμματέατου Πρωτοδικείου της περιφέρειας, εν ή Εδρεύει η εταιρεία. Η εκποίησης αύτη

ενεργείται δια λογαριασμόν των οφειλετών μετόχων, εις ους καταβάλλεται παν προκύπτον

πλεόνασμα μετά την αφαιρέσιν πάντων των εξόδων και καθ' ως η εταιρεία δύναται ν' αξιώση

πάσαν προκύψουσαν ζημίαν. Αποτυχούσης τυχόν της τοιαύτης εκποιήσεως εν όλω ή εν

μέρει,αύτη επαναλαμβάνεται, τηρουμένων πασών υ964 των ανωτέρω διατάξεων, εντός δέκα πέντε

ημερών από της αποτυχίας, εν η δε περιπτώσει και αύθις δεν επιτευχθή η συνολική εκποίησης,

η εταιρεία υποχρεούται να προβή εις μείωσιν του εταιρικού κεφαλαίου κατά το ποσόν των μη

εκποιηθεισών μετοχών δια της πρώτης μετά την εκποίησησιν συγκληθησομένης γενικής συνελεύσεως. Η ούτω λαμβανομένη απόφασις περί μειώσεως του εταιρικού κεφαλαίου δεν

απαλλάσσει τους οφειλέτας μετόχους πάσης προς την εταιρίαν οφειλής εκ της λυθείσης

μετοχικής σχέσεως. στ) Επί της ετέρας όψεως εκάστης μετοχής αναγράφονται αι διατάξειςτου παρόντος άρθρου, ως και αι σχετικά διατάξεις του καταστατικού. ζ) Εν παντί

εντύπω, διαφημίσει, δημοσιεύματι ή άλλω εγγράφω, εν τω οποίω αναφέρεται το ονομαστικόν

κεφάλαιον, δέον απαραίτητως να μνημονεύηται αμέσως παρ' αυτώ και το καταβεβλημένον

κεφάλαιον.

"η) Καμία αύξηση κεφαλαίου δεν μπορεί να αποφασισθεί πριν από τη δημοσίευση,

κατά το εδάφιο ε` της πρόσκλησης για πληρωμή της τελευταίας οφειλόμενης δόσεως,

εκτός αν πρόκειται για αύξηση επιβαλλόμενη από διάταξη νόμου".

Π α ρ ά τ ι ς π α ρ α π ά ν ω δ ι α τ ά ξ ε ι ς

α ν α γ κ α σ τ ι κ ο ύ δ ι κ α ί ο υ , η ε ν λ ό γ ω ε τ α ι ρ ί α

Α Ν Τ Α Π Ο Δ Ο Τ Ι Κ Η Α Ν Α Κ Υ Κ Λ Ω Σ Η Α Ε π ρ ο έ β η σ ε

α ύ ξ η σ η τ ο υ μ ε τ ο χ ι κ ο ύ τ η ς

κ ε φ α λ α ί ο υ π ρ ι ν τ η ν α π ο π λ η ρ ω μ ή κ α ι τ η ς

τ ε λ ε υ τ α ί α ς δ ό σ ε ω ς τ ο υ κ ε φ α λ α ί ο υ

π ο υ ε ί χ ε ο ρ ι σ θ ε ί ν α κ α τ α β λ η θ ε ί ε ν τ ό ς

π ε ν τ α ε τ ί α ς .

Αμέσως μετά την σύσταση της εταιρίας και προκειμένου να ενεργοποιηθεί και να υλοποιηθεί ο κύριος και βασικός σκοπός της (όπως αναφέρεται στον σκοπό της) εκδόθηκε από τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων η παρακάτω απόφαση του που δημοσιεύθηκε στην εφημερίδα της Κυβέρνησης (ΦΕΚ Β αριθ. 2711/31-12-2008) και έχει ως ακολούθως:

«Έγκριση συλλογικού συστήματος ανταποδοτικής εναλλακτικής διαχείρισης και ανακύκλωσης συσκευασιών και αποβλήτων με την επωνυμία «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ».

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΚΑΙ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΡΓΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των άρθρων 7, 8, 9, 20 και 24 του ν. 2939/2001 (ΦΕΚ 179/τ. Α΄) «Συσκευασίες και εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών και άλλων Προϊόντων – Ίδρυση

Εθνικού Οργανισμού Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και Άλλων Προϊόντων (Ε. Ο.

Ε. Δ. Σ. Α. Π.) και άλλες διατάξεις».

2. Τις διατάξεις της υπ' αριθ. 9268/469/2007 (ΦΕΚ 286/τ. Β΄) κοινής υπουργικής απόφασης «Τροποποίηση των ποσοτικών στόχων για την ανάκτηση και ανακύκλωση των αποβλήτων των συσκευασιών σύμφωνα με το άρθρο 10 (παρ. Α1, τελευταίο εδάφιο) του ν.

2939/2001 (ΦΕΚ 179/τ. Α΄) καθώς και άλλων διατάξεων του νόμου αυτού, σε συμμόρφωση

7με τις διατάξεις της οδηγίας 2004/12/ΕΚ «για την τροποποίηση της οδηγίας 94/62/ΕΚ για τις συσκευασίες και τα απορρίμματα συσκευασίας», του Συμβουλίου της 11ης Φεβρουαρίου 2004».

3. Την υπ' αριθ. ΔΠΣ 190474/14. 10. 2008 υποβολή του φακέλου του Συλλογικού Συστήματος Ανταποδοτικής Εναλλακτικής Διαχείρισης και Ανακύκλωσης Συσκευασιών και

Αποβλήτων και του τροποποιημένου φακέλου, σύμφωνα με την υπ' αριθ. ΔΠΣ 192900/ 22.

12. 2008 εισήγηση της Επιτροπής Παρακολούθησης της Εναλλακτικής Διαχείρισης (Ε. Π. Ε.

Δ.).

4. Το πρακτικό Νο 77 της 4ης Νοεμβρίου 2008 της Ε. Π. Ε. Δ., με το οποίο η Ε. Π. Ε.

Δ. αποφάσισε να εισηγηθεί την έγκριση του υποψηφίου συστήματος «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», υπό όρους και προϋποθέσεις.

5. Το γεγονός ότι από τις διατάξεις αυτής της απόφασης δεν προκαλείται δαπάνη σε βάρος του Κρατικού Προϋπολογισμού, αποφασίζουμε:

Την έγκριση του Συλλογικού Συστήματος Ανταποδοτικής Εναλλακτικής Διαχείρισης και

Ανακύκλωσης Συσκευασιών και Αποβλήτων με την επωνυμία «**ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**», στο εξής «**Σύστημα**», το οποίο θεωρούμε ότι

πληροί τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 2939/2001, με τους ακόλουθους όρους και προϋποθέσεις:

1. Το Σύστημα υποχρεούται να υλοποιήσει τις εργασίες εναλλακτικής διαχείρισης των αποβλήτων συσκευασίας, όπως αυτές προβλέπονται στον υποβληθέντα τροποποιημένο

φάκελο, σύμφωνα με την εισήγηση της Ε. Π. Ε. Δ.

2. Το Σύστημα υποχρεούται να διασφαλίζει τη δυνατότητα συμμετοχής σε αυτό των

ενδιαφερόμενων διαχειριστών και να εξασφαλίζει την απαιτούμενη υποδομή.

3. Οι μέτοχοι του Συστήματος να αναλάβουν την πλήρη ευθύνη

υλοποίησης των οικονομικών υποχρεώσεων.

4. Ο ποσοτικός στόχος αξιοποίησης – ανακύκλωσης του Συστήματος διαμορφώνεται ανάλογα με την εκάστοτε συμμετοχή των διαχειριστών (δηλαδή με τις ποσότητες συσκευασιών που διατίθενται στην αγορά και συμμετέχουν στην ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ) και ανταποκρίνεται στις σχετικές διατάξεις του ν.

2939/2001 και της υπ' αριθμ. 9268/469/2007 κοινής υπουργικής απόφασης.

5. Η χρηματική εισφορά που καταβάλλουν στο Σύστημα οι συμμετέχοντες διαχειριστές προορίζεται αποκλειστικά για την κάλυψη του κόστους της εναλλακτικής

διαχείρισης συνυπολογιζόμενων και των τυχών εσόδων του Συστήματος.

6. Οι τιμές της χρηματικής εισφοράς του Συστήματος είναι ενιαίες με αυτές του συγκεκριμένου συλλογικού συστήματος Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών «Σ. Ε. Δ.

– ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ», εκτός αν λάβει διαφορετική απόφαση ο Ε. Ο. Ε. Δ. Σ. Α. Π.

7. Η χρηματική εισφορά μπορεί να αναπροσαρμόζεται κατόπιν αιτήσεως του Συστήματος, στην οποία θα περιλαμβάνεται σχετική αιτιολόγηση, και σύμφωνης γνώμης του

Ε. Ο. Ε. Δ. Σ. Α. Π.

8. Το Σύστημα υποχρεούται να συνάπτει συνεργασία (νομική δέσμευση συνεργασίας)

μόνο με κατάλληλα αδειοδοτημένες επιχειρήσεις για την υλοποίηση των εργασιών εναλλακτικής διαχείρισης.

9. Το Σύστημα να συνεργάζεται με άλλα εγκεκριμένα συστήματα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών με σκοπό την καλύτερη οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης.

10. Το Σύστημα υποχρεούται να δημοσιοποιεί, μέσω του τύπου ή με κάθε άλλο πρόσφορο μέσο εξίσου προσιτό στο κοινό, την δράση του και τους στόχους (βραχυπρόθεσμους και μακροπρόθεσμους) που επιδιώκει.

11. Το Σύστημα υποχρεούται να γνωστοποιεί στον Ε. Ο. Ε. Δ. Σ. Α. Π. σε εξαμηνιαία βάση τα αποτελέσματα που έχει επιτύχει. Μετά τρία χρόνια από τη χορήγηση της έγκρισης

του Συλλογικού Συστήματος «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», διενεργείται έλεγχος από τον Ε. Ο. Ε. Δ. Σ. Α. Π. μετά από αίτηση του Συστήματος ή αυτεπαγγέλτως, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι κατά το χρονικό διάστημα

αυτό εφαρμόζονται οι μέθοδοι εναλλακτικής διαχείρισης και επιτυγχάνονται οι στόχοι. Αν

μετά τον έλεγχο διαπιστωθεί ότι δεν πληρούνται οι υποχρεώσεις της εναλλακτικής

διαχείρισης, τίθενται ειδικοί όροι για την έκδοση πιστοποιητικού εναλλακτικής διαχείρισης με προθεσμία συμμόρφωσης και εφόσον δεν επιτευχθούν τα ανωτέρω εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 9 και 20 του ν. 2939/2001. Η έγκριση του Συστήματος ισχύει για έξι χρόνια και μπορεί να ανανεώνεται με τροποποίηση ή αναθεώρηση του υποβληθέντος φακέλου, κατόπιν έγκρισης της αρμόδιας αρχής. Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην

Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Αθήνα, 31 Δεκεμβρίου 2008

Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΟΥΦΛΙΑΣ

Εκ του κειμένου της ανωτέρω υπουργικής απόφασης συνάγεται ότι

Α) η υπουργική απόφαση εξεδόθη και δημοσιεύτηκε συγχρόνως με την σύσταση της εταιρίας και μάλιστα πριν την δημοσίευση του ΦΕΚ περί συγκροτήσεως του ΔΣ σε σώμα και την κατανομή εξουσιών και αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών του ΔΣ.
β) ότι είχε υποβληθεί φάκελος με δικαιολογητικά για λογαριασμό της εταιρίας (προφανώς τότε υπό σύσταση) στις 14-10-2008 και είχε συνταχθεί και πρακτικό εγκρίσεως του συστήματος ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ στις 4-11-2008 δηλαδή είχε ολοκληρωθεί η προδικασία για την έγκριση του συστήματος ΠΡΙΝ από την σύσταση της εταιρίας.

Γ) Η άδεια χορηγήθηκε με απaráβατους όρους και προϋποθέσεις που αναφέρονται στην μετοχική σύνθεση και στις υποχρεώσεις των μετόχων του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ (δηλαδή της εταιρίας) που είναι όσοι έχουν σημειωθεί παραπάνω με έντονη γραφή και υπογράμμιση στο κείμενο της απόφασης. Είναι προφανές και περιγράφεται αναλυτικότερα παρακάτω ότι οι μέτοχοι -Δήμοι που υπέγραψαν το καταστατικό της εταιρίας δεν κατέβαλαν το κεφάλαιο σύστασης, με αποτέλεσμα εξ υπαρχής να μην ανταποκρίνεται η

εταιρεία στις προδιαγραφές της άδειας που είχε λάβει.
ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ - ΚΑΤΑΓΓΕΛΟΜΕΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ.
Προκειμένου ο Δήμος Αθηναίων να εκταμιεύσει το κεφάλαιο που του αναλογούσε στην εταιρία ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ, υπέβαλε την σχετική δαπάνη για προληπτικό έλεγχο νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο και ζήτησε την θεώρηση του υπ αριθ. 3332/2009 χρηματικού εντάλματος ποσού 38.000 ευρώ.
Το Ελεγκτικό Συνέδριο με την υπ' αριθ. 59/12. 8. 2009 πράξη της Επιτρόπου που κοινοποιήθηκε στον Δήμο επέστρεψε χωρίς να θεωρήσει το υπ' αριθμ. 3332/2009 χρηματικό ένταλμα με αποτέλεσμα να μην καθίσταται νόμιμη η εκταμίευση του ποσού της εισφοράς του Δήμου Αθηναίων στο μετοχικό κεφάλαιο, το οποίο τη συνέχεια θα κατετίθετο στον ειδικό τραπεζικό λογαριασμό που θα είχε ανοίξει η εταιρία ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ σε τράπεζα της επιλογής της.
Γίνεται ειδική μνεία ότι με την παραπάνω πράξη το Ελεγκτικό Συνέδριο αποφάνθηκε ότι ο Δήμος Αθηναίων δεν έχει το δικαίωμα να συμμετάσχει στη σύσταση συστήματος (εταιρίας) εναλλακτικής διαχείρισης διατυπώνοντας την πάγια περί του θέματος αυτού θέση του για την εφαρμογή της σχετικής διατάξεως. Μάλιστα στην υπ αριθ. 59/2009 πράξη γίνεται επίκληση και της υπ' αριθ. 150/2009 Πράξεως του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, που είχε κρίνει ακριβώς το ίδιο ζήτημα.
Επίσης κατά το ίδιο χρονικό διάστημα ταυτόσημο ζήτημα με τον προληπτικό έλεγχο αναλόγου χρηματικού εντάλματος για την καταβολή του κεφαλαίου της ίδιας ανώνυμης εταιρίας είχε εξετασθεί και επί αιτήματος του Δήμου Θεσσαλονίκης και είχε

επιστραφεί αθεώρητο το σχετικό ένταλμα
με την υπ' αριθμόν 220/2009

Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Ο Δήμος Αθηναίων κατά της ανωτέρω πράξεως
του Ελεγκτικού

Συνεδρίου με την οποία επεστράφη και
δεν θεωρήθηκε το υπ' αριθ. 3332/25.

3. 2009 ένταλμα, δεν άσκησε αίτηση
ανάκλησης και συνεπώς η απόρριψη
της δαπάνης ήταν οριστική. Συνεπώς θα ήταν
παράνομη τόσο η καταβολή
της αναλογίας του μετοχικού κεφαλαίου
στην εν λόγω εταιρία από το Δήμο
Αθηναίων αλλά και κατ' επέκτασιν, και
αυτή η ίδια η συμμετοχή του στην εν
λόγω εταιρία.

Οι αποφάσεις του Ελεγκτικού Συνεδρίου
για την μη νομιμότητα της
συμμετοχής του κάθε ενός Δήμου στην
σύσταση της εταιρίας

γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους ιδρυτές
Δήμους και δια των διορισμένων
εκπροσώπων τους στο Διοικητικό
Συμβούλιο της έγιναν γνωστές στα λοιπά
μέλη του Δ. Σ και στους λοιπούς ιδρυτές μετόχους-
ανώνυμες εταιρίες

Παρά ταύτα από της συστάσεως της εν λόγω εταιρίας ο
Δήμος Αθηναίων

εμφανίζεται ως μέτοχος έχοντας μάλιστα
καταβάλλει στην εν λόγω εταιρία
το ποσό της συμμετοχής του. Το γεγονός αυτό που
έγινε γνωστό στην νέα

Δημοτική Αρχή διερευνήθηκε και οπότε
διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

Μετά την επιστροφή του χρηματικού εντάλματος
των 38.000 ευρώ

εμφανίστηκε στην Τράπεζα Πειραιώς ο Παναγιώτης
Μούργος του Λουκά, ο

ο οποίος εμφανίστηκε στην Τράπεζα Πειραιώς και
κατέθεσε το ποσό των

38.000 ευρώ στον υπ αριθ. λογαριασμό της
εταιρίας

ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ στη Τράπεζα
Πειραιώς με αιτιολογία

«**Καταβολή αρχικού μετοχικού κεφαλαίου - Δήμος Αθηναίων**».

Η έρευνα του Δήμου Αθηναίων δεν
μόρεσε να ελέγξει εάν το ποσό των

38.000 ευρώ ήταν χρήματα του ιδίου του καταθέτη Παναγιώτη Μούργου η τρίτου, εάν ενήργησε αυτογνωμόνως ή κατ' εντολή ή με υπόδειξη τρίτου η από κοινού με τρίτο πρόσωπο και εάν τα χρήματα που κατέθεσε ήταν χρήματα που προέρχονται από νόμιμες η μη πράξεις, όπως και εάν η συμπεριφορά του Παναγιώτη Μούργου και των λοιπών εμπλεκομένων προσώπων εμπίπτει στις διατάξεις του ν. 3691/2008 για την νομιμοποίηση εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες. Επίσης παραμένει άγνωστο για τον Δήμο Αθηναίων ποιο πρόσωπο έδωσε την πληροφορία η την εντολή στον Παναγιώτη Μούργο για την εξέλιξη σχετικά με την καταβολή του κεφαλαίου, σε ποιο πρόσωπο της εταιρίας ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ παρέδωσε το αντίγραφο του καταθετηρίου ώστε να καταχωρηθεί στα βιβλία της εταιρίας (αν καταχωρήθηκε) και εάν είχε ο ίδιος η άλλο πρόσωπο συμφέρον η ενδιαφέρον για να προβεί στην εν λόγω κατάθεση.

Μετά την κατάθεση του ποσού των 38.000 ευρώ και την γνωστοποίηση της στην εταιρία συνήλθε την ίδια ημέρα (22-7-2009) το Διοικητικό Συμβουλίου της εταιρίας και πιστοποίησε την καταβολή του αρχικού κεφαλαίου. Πάντως και ανεξάρτητα από τα παραπάνω η καταβολή και η πιστοποίηση του κεφαλαίου έγινε εκπρόθεσμα αφού δεν έγινε όπως ρητά ορίζεται στον ΚΝ 2190/20 αρθρ. 11 που παρατίθεται παραπάνω. Στις 22-7-2009 συντάχθηκε το πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας που πιστοποίησε την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου από τους ιδρυτές της εταιρίας το οποίο υπεβλήθη στην Νομαρχία Αθηνών στις 25-9-2009 και εν συνεχεία στις διατυπώσεις δημοσιότητας ΦΕΚ Τ. ΑΕ-ΕΠΕ 11738/30. 9. 2009.

Ἡδη ὁμως εἶχε περιέλθει στο Δήμο Αθηναίων, που εκπροσωπείτο στο Διοικητικό Συμβούλιο, η 59/ 12.8.2009 πράξη της Επιτροπῆς του Ελεγκτικῆς Συνεδρίου, με την οποία η Επίτροπος εἶχε αρνηθεῖ να θεωρήσει το ἔνταλμα για την εκταμίευση της καταβολῆς του μετοχικῆς κεφαλαίου εκ μέρους του Δήμου.

Με το από 22-7-2009 ειδικό πρακτικό του ΔΣ της εν λόγω εταιρίας τα μέλη του ομόφωνα αποφάσισαν και πιστοποιοῦν την καταβολή του μετοχικῆς κεφαλαίου των 101. 000 ευρώ και επί λέξει πιστοποιεῖται ἀπό όλα τα μέλη του Διοικητικῆς Συμβουλίου ὅτι «... Ο Δήμος Αθηναίων κατέθεσε στις 22. 07. 2009 το ποσό των τριάντα οκτώ χιλιάδων (38.000) Ευρώ...».

Σημειώνεται ὅτι κατὰ την ειδική συνεδρίαση του ΔΣ της ανώνυμης εταιρίας τα μέλη εξετάζουν και ελέγχουν την καταβολή του κεφαλαίου ΚΑΙ ΤΑ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΚΑ ΚΑΤΑΒΟΛΗΣ ΤΟΥ αναλυτικά εἰν κατατέθηκαν σε ειδικό λογαριασμό Τράπεζας που προβλέπει ο Κ. Ν 2190/20 η κατ'εξαιρέση στο ταμείο της εταιρίας αιτιολογοῦν το τυχόν εκπρόθεσμο της καταβολῆς και πιστοποιήσεως του κεφαλαίου και στην συνέχεια πιστοποιοῦν την καταβολή του. Στην καταγγελλόμενη ὁμως περίπτωση υφισταμένων των ανωτέρω δεν ἔπρεπε να πιστοποιηθεῖ η καταβολή του κεφαλαίου ἀπό τον Δήμο Αθηναίων, δεδομένου και του ὅτι ουδέποτε εἶχε εκταμιευθεῖ νομίμως ἀπό το Δήμο Αθηναίων ποσό 38.000 ευρώ.

Κατὰ τον ανωτέρω ο Δήμος Αθηναίων ενεγράφη ως ιδρυτικός μέτοχος στα βιβλία μετόχων της ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ με τις αντιστοιχοῦσες στο (θεωρούμενο ως καταβεβλημένο) ποσό των 38.000 ευρώ ονομαστικές μετοχές ἤτοι με ποσοστό 17% του ιδρυτικῆς κεφαλαίου και των δικαιωμάτων ψήφου στις γενικές συνελεύσεις. Ὅμως εἰν τηρεῖτο η

νομιμότητα το κεφάλαιο της εν λόγω εταιρίας δεν θα είχε πιστοποιηθεί και θα έπρεπε να έχει ανακληθεί η άδεια σύστασης σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις του ΚΝ 2190/20 αφού δεν είχε καταβληθεί και δεν θα έπρεπε να πιστοποιηθεί η καταβολή του κεφαλαίου της. Προσπάθεια να εκταμιευθεί η συμμετοχή του Δήμου Αθηναίων στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας έγινε και το 2010. Ειδικότερα, εκδόθηκε από τον Δήμο Αθηναίων το υπ' αριθ. 6343/2010 χρεωστικό ένταλμα για το ίδιο ποσό των 38.000 ευρώ και με την ίδια αιτιολογία δηλαδή την καταβολή του ποσού της συμμετοχής του Δήμου Αθηναίων στο κεφάλαιο της εταιρίας. Το παραπάνω ένταλμα υπεβλήθη προς θεώρηση στην Επίτροπο με το υπ' αριθμόν 195120/ 30. 09. 2010 έγγραφο του Δήμου. Με το έγγραφο αυτό ο Δήμος Αθηναίων υποστηρίζει την νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης με νομικά και πραγματικά επιχειρήματα χωρίς όμως να αναφέρει ότι ο Δήμος κατά τον χρόνο της υποβολής του εντάλματος εμφανίζεται ήδη ως μέτοχος της εταιρίας. Η Επίτροπος επέμεινε στην έλλειψη νομιμότητας της δαπάνης για τους ιδίους λόγους που είχε προβάλει και στην προγενέστερη πράξη της και παρέπεμψε τη σχετική διαφωνία προς το Τμήμα VII του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Το Τμήμα, με την υπ' αριθ. 442/2011 πράξη του, επέστρεψε και πάλιν αθεώρητο και ως μη νόμιμο το υπ' αριθ. 6343/ 2010 χρηματικό ένταλμα για τους ίδιους λόγους, που είχε επικαλεσθεί και η Επίτροπος. Σημειώνεται ότι η έκδοση και των δύο ενταλμάτων, τα οποία απεστάλησαν προς την Επίτροπο για θεώρηση, έγινε όταν Δήμαρχος Αθηναίων ήταν ο Νικήτας Κακλαμάνης, αντιδήμαρχος Οικονομικών ο Νικόλαος Βαφειάδης, ενώ ο Γεώργιος Δημόπουλος ήταν Αντιδήμαρχος Καθαριότητας και είχε

ορισθεί εκπρόσωπος του Δήμου στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρίας «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ».

Περιληπτικά το Ελεγκτικό Συνέδριο έκρινε ότι ο Δήμος Αθηναίων δεν είχε δικαίωμα συμμετοχής σε συλλογικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης απορριμμάτων, αλλά μπορούσε είτε να συμβληθεί με ένα υφιστάμενο, είτε να οργανώσει ατομικό σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης σύμφωνα με το άρθρο 8 ν. 2939/2001.

Έτσι ο Δήμος Αθηναίων ουδέποτε κατέβαλε το ποσό των 38.000 ευρώ στην εταιρία ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ, πράγμα που διαπιστώθηκε και μετά από γενόμενο ειδικό έλεγχο στα βιβλία του Δήμου Αθηναίων. Παρ' όλα αυτά, η εταιρία ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ εξακολουθούσε να εμφανίζει στα βιβλία της το Δήμο Αθηναίων ως μέτοχο και, κατά τον τρόπο αυτό, να παραπλανά τις εποπτεύουσες αρχές και επιπλέον να απολαμβάνει και να εκμεταλλεύεται όλες τις ευχέρειες, ατέλειες κλπ που παρέχονται σε αυτή από τον νόμο και την άδεια λειτουργίας του συστήματος.

Ακόμη, η εταιρία εξακολουθεί να εμφανίζει τον Δήμο Αθηναίων ως μέτοχο στα βιβλία μετόχων, αφού οι μετοχές είναι ονομαστικές, και επί πλέον εμφανίζει το Δήμο Αθηναίων και ως μέτοχο στον πίνακα μετόχων κατά τις συνεδριάσεις των τακτικών και εκτάκτων γενικών συνελεύσεων των μετόχων που έχουν συνεδριάσει αρκετές φορές. Ότι ο Δήμος Αθηναίων φέρεται ως μέτοχος της εταιρείας προκύπτει από τα αντίγραφα των γενικών 14 συνελεύσεων που έχουν κατατεθεί στην Εποπτεύουσα Αρχή πρώην Νομαρχία

Αθηνών και ήδη Περιφέρεια Αττικής αλλά και από τα αντίγραφα που δεν έχουν κατατεθεί αλλά έχουν συνταχθεί και περιέχουν αποφάσεις των λοιπών μετόχων.

Εξ άλλου διαπιστώθηκε από τα ανακοινώσιμα στοιχεία της εταιρίας ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ ότι έχουν γίνει πέραν της πρώτης και δυο ακόμα πιστοποιήσεις καταβολής του μετοχικού κεφαλαίου της εταιρίας, έχει ληφθεί απόφαση για αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου πέραν των 200.000

ευρώ παρά την ρητή απαγόρευση αφού δεν έχει κατατεθεί εξ ολοκλήρου το αρχικό μετοχικό κεφάλαιο, έχει γίνει συνολική μείωση του μετοχικού κεφαλαίου και σύγχρονη αύξηση του παρά τις σχετικές απαγορεύσεις, η εταιρία ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ έχει δημοσιεύσει ισολογισμούς χρήσεων 2009 και 2010 επίκειται δε και η δημοσίευση του ισολογισμού χρήσεως 2011. Έχει αναρτήσει ιστοσελίδα και ιστοχώρο στο διαδίκτυο, προβαίνει σε προωθητικές και διαφημιστικές ενέργειες, έχει ανακοινώσει και εξακολουθεί να διαφημίζει και να επικαλείται ότι ο Δήμος Αθηναίων αλλά και

οι λοιποί δήμοι είναι μέτοχοι της, έχει προβεί στην σύναψη προγραμματικών συμβάσεων για την υλοποίηση των δράσεων του συστήματος αλλά και συμβάσεων συναφούς αντικειμένου, έχει προβεί στην σύναψη συμβάσεων για την αγορά μηχανημάτων, μίσθωση χώρων, πληρώνει μισθούς, αποδοχές και αμοιβές χωρίς να γνωρίζουμε εάν καταβάλλει μισθούς η άλλες αποζημιώσεις η άλλες παροχές και ανταλλάγματα στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, εκμεταλλεύεται τις παρεχόμενες ατέλειες και ειδική

συμπεριφορά ως προς τα Δημοτικά τέλη και τα τέλη κατάληψης πεζοδρομίων και λοιπών δημοτικών χώρων και γενικότερα χρησιμοποιεί την μετοχική της σύνθεση και την ψευδώς φαινομένη συμμετοχή του Δήμου Αθηναίων ενδεχομένων και των λοιπών δήμων για να αποκτά οφέλη και προσβάσεις στην διοίκηση και στις αρχές για τα θέματα και ζητήματα που την ενδιαφέρουν κυρίως στην εποπτεύουσα το ΣΥΣΤΗΜΑ Αρχή προς την οποία υποβάλλει και σχετικές αναφορές και γνωστοποιήσεις. Υπό τα ανωτέρω έχουν διαπραχθεί αξιόποινες πράξεις που προβλέπονται και τιμωρούνται από τον Ποινικό Κώδικα και τους ειδικούς ποινικούς νόμους και διατάξεις που ενδεικτικά είναι οι παρακάτω:

Παρ' ότι ήταν γνωστή η απαγόρευση συμμετοχής του Δήμου στο συλλογικό σύστημα και ότι δεν είχε καταβάλει το μετοχικό κεφάλαιο εν τούτοις ο Δήμος εξακολούθησε να εμφανίζεται ως μέτοχος, να συμμετέχει στην εταιρία και να εκπροσωπείται στο Διοικητικό Συμβούλιο. Τα αληθή αυτά αλλά και ουσιωδέστατα για την ύπαρξη της εταιρίας γεγονότα απεκρύβησαν από όλες τις αρμόδιες διοικητικές αρχές (εποπτεία τόσο από το Υπουργείο Ανάπτυξης ως ανώνυμη εταιρεία όσο και από το Υπουργείο Περιβάλλοντος ως συλλογικό σύστημα). Επίσης, αν και δεν υπήρχε κάποια συμβατική ή άλλη σχέση που να δικαιολογεί την κατάθεση, εκ μέρους του Παναγιώτη Μούργου, του ποσού των € 38.000 για λογαριασμό του Δήμου (κάτι το αντίστοιχο συνέβη και με τους υπολοίπους Δήμους που φέρονται ως μέτοχοι της εταιρείας) εν τούτοις παρά το ουσιώδες αυτό γεγονός πιστοποιήθηκε αναληθώς από τα μέλη του ΔΣ της εταιρίας η καταβολή του

μετοχικού κεφαλαίου από τον Δήμο
Αθηναίων και έγινε χρήση του ψεύδους
αυτού εγγράφου κατ' επανάληψη στις Αρχές
και σε τρίτους. Όπως και
παραπάνω αναφέρουμε ανακύπτει ζήτημα
εφαρμογής του Ν. 3691/2008
αφού κατά τα αναφερόμενα παραπάνω
φέρεται να νομιμοποιήθηκε το ποσό
των 38.000 ευρώ από τα μέλη του ΔΣ της εν
λόγω εταιρίας ότι δήθεν
κατέβαλε ο Δήμος Αθηναίων. Η προέλευση
όμως του ποσού αυτού είναι
άγνωστη για τον Δήμο όπως είναι άγνωστα
και τα λοιπά στοιχεία και
συνθήκες με τις οποίες και υπό τις οποίες ο
Παναγιώτης Μούργος κατέθεσε
το εν λόγω ποσό.
Άμεσο αποτέλεσμα στο οποίο και προφανώς
απέβλεψαν με την απατηλή
συμπεριφορά τους τα μέλη του ΔΣ της εν
λόγω εταιρίας είναι ότι για μεγάλο
χρονικό διάστημα λειτούργησε και
εξακολουθεί να λειτουργεί ένα
πιστοποιημένο συλλογικό σύστημα
διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων,
μολονότι κατ' ουσίαν δεν πληρούσε τους
όρους για τη λειτουργία του ως
ανώνυμης εταιρείας η άδεια της οποίας
έπρεπε να ανακληθεί και επί πλέον
δεν υφίσταντο οι προϋποθέσεις για την
υλοποίηση των δράσεων του
16συστήματος και έπρεπε να ανακληθεί η
σχετική άδεια του Υπουργού
ΠΕΧΩΔΕ.
Όμως με την εξακολούθηση παρά τα ανωτέρω
της λειτουργίας της από
τις ψευδείς και απατηλές παραστάσεις με
την απόκρυψη της
πραγματικότητας και την παραπλάνηση
όλων όσων ανέγνωσαν τα έγγραφα,
τις συμβάσεις και τις καταχωρήσεις της
ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ
όσοι συνεβλήθησαν με την εν λόγω
εταιρία εξαιρουμένων όσων γνώριζαν τα

γεγονότα, εξαπατήθηκαν και το αποτέλεσμα αυτής της απάτης είναι να υφίσταται σημαντικό περιουσιακό όφελος που να αποκομίζουν τρίτου και ενδεικτικά όσοι συνεβλήθησαν, συντηρούν και έχουν συμφέρον να συντηρούν το σύστημα, όσοι εν γνώσει των ανωτέρω λαμβάνουν αποδοχές, αποζημιώσεις, μισθούς και αλλά ανταλλάγματα από την εταιρία και έχουν συμφέρον για την ύπαρξη, τη λειτουργία και τα αποτελέσματά της κυρίως τα ανταποδοτικά οφέλη από την διαχείριση των συσκευασιών και των αποβλήτων κλπ.

Περαιτέρω με την υπ' αριθ. πρωτοκόλλου 86/25. 1. 2012 επιστολή ο

αρμόδιος φορέας ΕΟΕΔΣΑΠ (Εθνικός Οργανισμός Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευών και Άλλων Προϊόντων) μας βεβαίωσε ότι η «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α. Ε. » δήλωσε ότι μέτοχός της είναι και ο Δήμος Αθηναίων σε δύο πρόσφατα έγγραφά της που υπέβαλε στην εν λόγω Αρχή ήτοι στο τροποποιημένο επιχειρησιακό σχέδιο και την επιστολή από 5. 10. 2011.

Μάλιστα με την από 5-10-2011 επιστολή της προς τον ΕΟΕΔΣΑΠ η «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α. Ε δηλώνει ότι ουδέποτε είχε «επίσημη ενημέρωση» για προβλήματα ως προς την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου εκ μέρους του Δήμου Αθηναίων ή των άλλων Δήμων που συμμετέχουν σ' αυτή και υποδεικνύει ότι αρμόδιος φορέας για το σχετικό έλεγχο είναι η Νομαρχία και ήδη η Περιφέρεια Αττικής.

Σημειώνουμε ότι λογιστικά η καταβολή του κεφαλαίου συστάσεως της εταιρίας παρακολουθείται με ειδικές εγγραφές στα βιβλία της εταιρίας με

βάση τις αποδείξεις καταβολής του. Στα λογιστικά βιβλία της εταιρίας ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ και στην μερίδα του ιδρυτού μετόχου εγένετο ψευδής εγγραφή αφού το κεφάλαιο δεν κατέθεσε ο Δήμος Αθηναίων παρά ο Παναγιώτης Μούργος. Είναι γνωστό ότι ο Δήμος Αθηναίων είναι πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου και οργανισμός Τοπικής Αυτοδιοίκησης και κάθε συμμετοχή στο κεφάλαιο εταιρίας συνοδεύεται από σειρά δικαιολογητικών όπως είναι η θεώρηση του χρηματικού εντάλματος και κυρίως η διαπραξική μεταφορά του ποσού της καταβολής η με έκδοση δίγραμμης τραπεξικής επιταγής από λογαριασμό του Δήμου και όχι η αυτούσια καταβολή μετρητών χρημάτων στον λογαριασμό της εταιρίας. Τούτο ρητά απαγορεύεται από τις κείμενες διατάξεις και επί πλέον προσκρούει στους κανόνες διαφάνειας. Εξ αυτών προκύπτει αβίαστα ότι οι εποπτεύουσες υπηρεσίες (Νομαρχία /Υπουργείο Περιβάλλοντος) εξαπατήθηκαν ως την ίδια τη νομιμότητα ύπαρξης και λειτουργία της εταιρείας «Ανταποδοτική Ανακύκλωση», καθώς, εάν γνώριζαν την παρανομία της συμμετοχής και της καταβολής του μετοχικού κεφαλαίου θα είχε ανακληθεί η άδεια σύστασης της ανωνύμου εταιρείας (βάσει, ενδεικτικώς, των διατάξεων των άρθρων 8 και 11 ν. 2190/1920), καθώς και η άδεια του ΥΠΕΧΩΔΕ η δε εξαπάτησή τους αυτή τελέσθηκε διά της αθεμίτου παρασιωπήσεως των σχετικών πράξεων του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του γεγονότος ότι ο Δήμος Αθηναίων ουδέποτε κατέβαλε νομίμως τη συμμετοχή του στο μετοχικό

κεφάλαιο.

Επειδή εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι τελέσθηκαν περισσότερα του ενός εγκλήματα όπως απάτη, ψευδής βεβαίωση κατά συρροή και καταξολούθηση, υφαρπαγή ψευδούς βεβαίωσης, απιστία, τα ειδικά αδικήματα των άρθρ. 55, 56 και 58 παρ. α του ΚΝ 2190/1920 τα εγκλήματα των ειδικών ποινικών νόμων που προβλέπουν οι διατάξεις περί εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων και συσκευασιών, οι διατάξεις του Ν. 3691/2008 ως ισχύουν, οι κείμενες φορολογιστικές διατάξεις σχετικά με την τήρηση των βιβλίων και στοιχείων κλπ. Επίσης λόγω της φύσεως των ανωτέρω και του γεγονότος ότι η εταιρία ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ ΑΕ δεν πληρούσε τους ορους του συστήματος για το οποίο εκδόθηκε η υπουργική απόφαση προκύπτει ζήτημα εφαρμογής των διατάξεων περί ΦΠΑ εισροών και εκροών της εταιρίας και συνεπώς ισχύει ζήτημα απώλειας και μη πληρωμής εσόδων και φόρων του Δημοσίου στο εισόδημα, τον ΦΠΑ εφαρμογής τυχόν απαλλαγών κλπ καθώς και ζήτημα απώλειας εσόδων του Δήμου Αθηναίων από την κατάληψη των δημοτικών χώρων κλπ θέματα και ζητήματα τα οποία και εξετάζονται.

Λοιπές πράξεις που τυχόν είναι παράνομες θα πρέπει να διερευνηθούν από την Εισαγγελική Αρχή η την ανάκριση που θα διαταχθεί.

Επειδή για τους ανωτέρω λόγους η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αθηναίων, με την υπ. αριθ. 109 /2012 Πράξη της στη συνεδρίαση της 1-2-2012 αποφάσισε την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς για το ζήτημα της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α. Ε. »

ώστε να διερευνηθεί εάν έχουν τελεσθεί ποινικώς κολλάσιμες πράξεις και από ποιους και να αποδοθούν όλες οι ποινικές, διοικητικές πειθαρχικές και λοιπές ευθύνες στους δράστες, φυσικούς και ηθικούς αυτουργούς, συμμέτοχους και συνεργούς και σε κάθε εμπλεκόμενο πρόσωπο του οποίου η συμπεριφορά και οι πράξεις του εμπíπτουν στην εφαρμογή των ποινικών διατάξεων.

Επειδή οι ως άνω πράξεις προβλέπονται και τιμωρούνται με βάση την ποινική νομοθεσία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την ρητή επιφύλαξη κάθε δικαίωμάτος μας

ΜΗΝΥΟΥΜΕ ΚΑΙ ΕΓΚΑΛΟΥΜΕ

Κάθε υπεύθυνο για τις ως άνω καταγγελλόμενες ενδεχομένως παράνομες και αξιόποινες πράξεις

ΖΗΤΟΥΜΕ

Ν' ασκηθεί κατ' αυτών ποινική δίωξη και να τιμωρηθούν σύμφωνα με το νόμο.

Πληρεξουσίους δικηγόρους και αντικλήτους μας διορίζουμε τους: Γεώργιο Γεωργακαράκο του Ευστρατίου (ΑΜΔΣΑ 14024), Κατερίνα Γεωργούντζου (ΑΜΔΣΑ 25812) Δικηγόρους με πάγια αντιμισθία του Δήμου Αθηναίων, κατοίκους Αθηνών, οδός Λιοσίων αρ. 22, τηλ. 210 5277420 -1.

Αθήνα, 13 - 3 -2012

Για το Δήμο Αθηναίων

ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ

ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

<http://www.aftodioikisi.gr/ota/dimoi/anakiklosiantapodotiki-apati-apo-pente-dimous/>

ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗ: «ΑΝΤΑΠΟΔΟΤΙΚΗ ΑΠΑΤΗ» ΑΠΟ ΠΕΝΤΕ ΔΗΜΟΥΣ

16/02/2012



Τις βαριές κατηγορίες της **απάτης, υφαρπαγής ψευδούς βεβαιώσεως, απιστίας και υπεξαίρεσης**, ενδέχεται να αντιμετωπίσουν σύμφωνα με τη Νομική Υπηρεσία του Δήμου Αθηναίων, οι (πρώην) επικεφαλής των πέντε μεγαλύτερων δήμων της χώρας, με προεξάρχοντα αυτόν του πρώτου δήμου της χώρας, της πρωτεύουσας δηλαδή, εξαιτίας της μεθόδευσής τους με στόχο να συμμετέχουν παρανόμως στη δημιουργία, μαζί με ιδιώτες, μιας εταιρείας: της **«Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης Α.Ε.»**.

Πρόκειται για τους δήμους **Αθηναίων, Θεσσαλονίκης, Πειραιά, Πατρέων και Ηρακλείου Κρήτης**, οι οποίοι μαζί με άλλες πέντε εταιρείες (Καρφούρ-Μαρινόπουλος, Info Quest, Ανώνυμη Εταιρεία Εμφιάλωσης-Εμπορίας Νερού «Σουρωτή», Σούπερ Μάρκετ Ατλάντικ, Alfa Alfa Energy), μετέχουν στο αρχικό κεφάλαιο της «Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης Α.Ε.», η οποία καταχωρήθηκε στο Μητρώο Ανώνυμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών την 25.9.2009 (**ΦΕΚ 11738/30.11.09**).

Το «κόλλημα» για τους δήμους ονομάζεται **N. 2939/2001**, ο οποίος απαγορεύει ρητά τη συμμετοχή ΟΤΑ (των παραπάνω δήμων στη συγκεκριμένη περίπτωση) σε εταιρείες ανακύκλωσης που συστήνουν

ιδιώτες. Αποτέλεσμα; Να εγείρονται ερωτηματικά για το ποσά που κατατέθηκαν και πώς από τους συγκεκριμένους δήμους, από τη στιγμή που θεωρείται έκνομη η συμμετοχή τους, με αποτέλεσμα οι επίτροποι του Ελεγκτικού Συνεδρίου να επιστρέφουν τις χρηματικές εντολές (**και μάλιστα... πριν από την καταγραφή της ανώνυμης εταιρείας** στο Μητρώο Ανώνυμων Εταιρειών της Νομαρχίας Αθηνών).

Η μεθόδευση για την παράνομη καταβολή μετοχικού κεφαλαίου

Παρολ' αυτά οι συγκεκριμένοι δήμοι εμφανίζονται να έχουν καταθέσει ποσά για τη δημιουργία Α.Ε., καθώς σύμφωνα με το Βιβλίο Πρακτικών της «Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης Α.Ε.», «*την 22η Ιουλίου 2009, ημέρα Τετάρτη και ώρα 2:30 μ.μ.*», κατά την **7η συνεδρίαση του διοικητικού συμβουλίου** της ανώνυμης εταιρείας, η «*Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου κα Φλωρεντία Κουλαμπά ενημερώνει τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου ότι σύμφωνα με το Ν. 2190/20 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα, το Διοικητικό Συμβούλιο συγκαλείται σε συνεδρίαση για να πιστοποιήσει την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου και τους γνωρίζει ότι κατατέθηκε το προβλεπόμενο από το καταστατικό μετοχικό κεφάλαιο της εταιρίας, ήτοι το ποσό των εκατόν μία χιλιάδων (101.000) στο σχετικό λογαριασμό που διατηρεί η εταιρία στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και έγινε η αντίστοιχη εγγραφή στα λογιστικά βιβλία της εταιρίας σύμφωνα με το Νόμο και το Καταστατικό της εταιρείας...*»

Σύμφωνα, λοιπόν, με την επίδειξη των λογιστικών βιβλίων που έγινε εκείνη την ημέρα στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας και έλαβαν γνώση όλα τα μέλη του δ.σ. από τους δήμους κατατέθηκαν τα εξής ποσά (**σ.σ.: σύμφωνα με πληροφορίες τα ποσά για τους δήμους Αθηναίων, Θεσσαλονίκης, Πειραιά και Πατρέων κατατέθηκαν σε μία συγκεκριμένη τράπεζα στην Αττική από το ίδιο πρόσωπο!!!**):

- Ο **Δήμος Αθηναίων** (δημαρχία **Νικήτα Κακλαμάνη**) κατέθεσε στις 22.07.09 το ποσό των 38.000 ευρώ.
- Ο **Δήμος Θεσσαλονίκης** (δημαρχία **Βασίλη Παπαγεωργόπουλου**)

- κατέθεσε στις 22.07.09 το ποσό των 6.000 ευρώ.
- Ο **Δήμος Πειραιά** (δημαρχία **Παναγιώτη Φασούλα**) κατέθεσε στις 22.07.09 το ποσό των 4.000 ευρώ.
 - Ο **Δήμος Πατρέων** (δημαρχία **Ανδρέα Φούρα**) κατέθεσε στις 22.07.09 το ποσό των 2.500 ευρώ.
 - Ο **Δήμος Ηρακλείου Κρήτης** (δημαρχία **Γιάννη Κουράκη**) κατέθεσε στις 17.02.09 το ποσό των 1.998,60 ευρώ και στις 19.02.2009 το ποσό του 1,40 ευρώ.
 - Η Καρφούρ-Μαρινόπουλος κατέθεσε στις 19.02.09 το ποσό των 30.000 ευρώ.
 - Η Info Quest κατέθεσε στις 20.02.09 το ποσό των 2.700 ευρώ.
 - Η Ανώνυμη Εταιρεία Εμφιάλωσης-Εμπορίας Νερού «Σουρωτή» κατέθεσε στις 20.02.09 το ποσό των 7.500 ευρώ.
 - Τα σούπερ μάρκετ Ατλάντικ κατέθεσε στις 20.02.09 το ποσό των 3.500 ευρώ.
 - Η Alfa Alfa Energy κατέθεσε στις 20.02.09 το ποσό των 4.800 ευρώ.

ΔΗΜΟΣ ΑΘΗΝΑΙΩΝ

Ήδη, η οικονομική επιτροπή του δήμου Αθηναίων αποφάσισε να προχωρήσει στην υποβολή μηνυτήριας αναφοράς κατά της «Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης», προκειμένου να υπάρξει διερεύνηση για τη δράση της και τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, ενώ το Ελεγκτικό Συνέδριο με απόφασή του επέστρεψε στο νυν δήμαρχο **Γιώργο Καμίνη αθεώρητο το 3332/25-3-2009 χρηματικό ένταλμα πληρωμής των 38.000**, το ποσό δηλαδή που καταβλήθηκε για τη συμμετοχή του δήμου της πρωτεύουσας στο αρχικό μετοχικό κεφάλαιο της «Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης Α.Ε.».

Σύμφωνα με το σκεπτικό της επιτρόπου **Βασιλικής Πέρρου (αριθμός πράξης 59/12.08.2009)**, το χρηματικό ένταλμα επιστράφηκε αθεώρητο *«επειδή από τον έλεγχο των συνημμένων στο ένταλμα δικαιολογητικών προκύπτει ότι σύμφωνα με το άρθρο 8 του 2939/31, ο Δήμος για την οργάνωση της εναλλακτικής διαχείρισης των δημοτικών αποβλήτων συσκευασιών σε συνεργασία με τους διαχειριστές συσκευασιών μπορούσε να συνάψει μόνο εξαετή σύμβαση*

συνεργασίας και όχι να οργανώσει μαζί με άλλα νομικά πρόσωπα συλλογικό σύστημα *εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων συσκευασιών με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας (σχετ. Η 150/2009 πράξη του VII Τμ. του Ελεγκτικού Συνεδρίου). Για το λόγο αυτό το ανωτέρω χρηματικό ένταλμα δεν μπορεί να θεωρηθεί».*

Ο Δήμος Αθηναίων δεν επανέφερε το υπ' αριθμόν 3332/25-3-2009 ένταλμα προς θεώρηση εντός του 2009, αλλά εξέδωσε σε αντικατάστασή του νέο ένταλμα, το **υπ' αριθμόν 6343/2010**, το οποίο και υπέβαλε στην επιτροπο με το υπ' αριθμόν 195120/30.09.2010 έγγραφό του, υποστηρίζοντας τη νομιμότητα της εντελλόμενης δαπάνης. Η επιτροπος ενέμεινε στην άρνησή της και για την άρση της ανακουψάσης διαφωνίας απευθύνθηκε προς του VII Τμήμα του Ελεγκτικού Συνεδρίου, το οποίο έκρινε και αυτό αθεώρητο το υπ' αριθμόν 6343/2010 χρηματικό ένταλμα (**αριθμός πράξης 442/2011**).

Νομική Υπηρεσία Δήμου Αθηναίων:

Απέκρουσαν την απαγόρευση της Επιτρόπου!

Αξιίζει πάντως να σημειωθεί πως -όπως αναφέρεται από τη Νομική Υπηρεσία του δήμου Αθηναίων προς τα μέλη της οικονομικής επιτροπής- *«ουδέποτε εκταμιεύθηκε από το δήμο Αθηναίων το ποσό της συμμετοχής του στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας "Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.", ζητήθηκε το καταθετήριο έγγραφο στην αντίστοιχη τράπεζα, από το οποίο προκύπτει ότι η κατάθεση δεν έγινε από το δήμο ή υπάλληλό του, αλλά από τον **Παναγιώτη Μούργο του Λουκά**. Η κατάθεση έγινε στις 22 Ιουλίου 2009 με αιτιολογία "Καταβολή αρχικού μετοχικού κεφαλαίου – Δήμος Αθηναίων", χωρίς να έχει αποφανθεί η επιτροπος για τη νομιμότητα της δαπάνης...»*

«Το από 22.07.2009 πρακτικό του διοικητικού συμβουλίου της εταιρείας», συνεχίζει η Νομική Υπηρεσία του δήμου Αθηναίων, «που πιστοποιούσε την καταβολή του εταιρικού κεφαλαίου υποβλήθηκε στη Νομαρχία (σ.σ.: Αθηνών) αφού είχε ήδη κοινοποιηθεί προς το δήμο (που εκπροσωπείτο στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας) η άρνηση της επιτρόπου να θεωρήσει το σχετικό χρηματικό*

ένταλμα. Παρασιωπήθηκε, δηλαδή, από τις αρμόδιες υπηρεσίες της Νομαρχίας η υπ' αριθμόν 59/12.08.2009 Πράξη της επιτρόπου».

Παρ' ότι, όμως, ήταν γνωστή στο δήμο η απαγόρευση συμμετοχής του στο συλλογικό σύστημα, ο δήμος εξακολούθησε να συμμετέχει και να εκπροσωπείται στο διοικητικό συμβούλιο, «*αποκρύπτοντας από όλες τις αρμόδιες διοικητικές αρχές (εποπτεία τόσο από το υπουργείο Ανάπτυξης ως ανώνυμη εταιρεία όσο και από το υπουργείο Περιβάλλοντος ως συλλογικό σύστημα) ότι δεν έγινε η καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου από το μέτοχο Σήμο Αθηναίων και ότι κατά μείζονα λόγο κωλύετο ο δήμος να κάνει την καταβολή. Επίσης, δεν υπήρχε κάποια συμβατική ή άλλη σχέση που να δικαιολογεί την κατάθεση εκ μέρους του Παναγιώτη Μούργου (σ.σ. ο οποίος εμφανίζεται ως σύμβουλος της εταιρείας «Ανταποδοτική Ανακύκλωση» και ουδεμία σχέση έχει με το Δήμο Αθηναίων) του ποσού των 38.000 ευρώ για λογαριασμό του δήμου. Αποτέλεσμα ήταν ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα λειτούργησε ένα πιστοποιημένο συλλογικό σύστημα διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων, μολονότι κατ' ουσίαν δεν πληρούσε τους όρους για τη λειτουργία του ως ανώνυμης εταιρείας».*

Μάλιστα, ο **Εθνικός Οργανισμός Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών & Άλλων Προϊόντων** (ΕΟΕΔΣΑΠ) ενημερώνει στις 25.01.12 (**Α.Π. 016852/26/01/2012 δήμου Αθηναίων**) το Γιώργο Καμίνη ότι στις 12.07.11 δηλώνεται από την «Ανταποδοτική Ανακύκλωση» ως μέτοχος ο δήμος Αθηναίων. Όπως δε ενημερώνει η «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» τον ΕΟΕΔΣΑΠ, ουδέποτε είχε «επίσημη ενημέρωση» για προβλήματα ως προς την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου εκ μέρους του Δήμου Αθηναίων ή άλλων δήμων που συμμετέχει σε αυτήν και υποδεικνύεται ως αρμόδιος φορέας για το σχετικό έλεγχο η Νομαρχία και ήδη η Περιφέρεια Αττικής.

Εξαπάτησαν τις εποπτεύουσες υπηρεσίες

«*Φαίνεται*», τονίζει η Νομική Υπηρεσία του δήμου Αθηναίων, «**ότι οι εποπτεύουσες υπηρεσίες (νομαρχία, υπουργείο Περιβάλλοντος)**

εξαπατήθηκαν ως προς την καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου, δηλαδή την ίδια τη νομιμότητα ύπαρξης της εταιρείας "Ανταποδοτική Ανακύκλωση", καθώς, εάν γνώριζαν την παρανομία της συμμετοχής και της καταβολής του μετοχικού κεφαλαίου πιθανότατα θα είχαν προχωρήσει στην άρση της άδειας της ανωνύμου εταιρείας, η δε εξαπάτησή τους αυτή τελέσθηκε διά της αθεμίτου παρασιωπήσεως των σχετικών Πράξεων του VII Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου. **Επιπλέον, η ιδιότητα του προσώπου που φέρεται να κατέθεσε το ποσόν που αντιστοιχεί στη συμμετοχή του Δήμου Αθηναίων στο μετοχικό κεφάλαιο προκαλεί ακόμη περισσότερες υποψίες για τη σκοπιμότητα της παραπάνω παρασιωπήσεως».**

«Κρίνεται έτσι ότι **ενδεχομένως τελέσθηκαν μια σειρά αδικημάτων, όπως απάτη, υφαρπαγή ψευδούς βεβαιώσεως, απιστία, υπεξαίρεση,** αλλά και κάποια από τα ειδικά αδικήματα που προβλέπει ο Ν. 2190/1920 (ενδεικτικώς, άρθρο 55 Ν. 2190/1920), σε κάθε περίπτωση με την επίκληση της συμμετοχής του δήμου Αθηναίων στο μετοχικό κεφάλαιο της εταιρείας και την παρασιώπηση της απαγορεύσεως της συμμετοχής αυτής».

ΔΗΜΟΣ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

Τον ίδιο περίπου καιρό είχε ανακύψει διαφωνία και για την αντίστοιχη καταβολή του μετοχικού κεφαλαίου από το Δήμο Θεσσαλονίκης και το VII Τμήμα έκρινε, και με την **220/2009 Πράξη** του, ότι δεν ήταν νόμιμη η απόφαση με αριθμό **3047/26.11.2008** απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Θεσσαλονίκης για συμμετοχή του δήμου στην «Ανταποδοτική Α.Ε.».

Ο δήμαρχος Θεσσαλονίκης **Γιάννης Μπουτάρης**, με το υπ' αριθμόν 4756/16.06.2011 έγγραφό του, ενημερώνει την τότε υπουργό Περιβάλλοντος **Τίνα Μπιρμπίλη** πως απέστειλε στις 11.04.2011 «εξώδικη γνωστοποίηση και δήλωση προς την "Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.", όπου και δηλώνουμε ότι η πράξη σύστασης της εν λόγω εταιρείας όσο και η από 19.06.2009 σύμβαση που υπεγράφη μεταξύ του Δήμου Θεσσαλονίκης και της εν λόγω εταιρείας δεν είναι

νόμιμες, δεν επιφέρουν έννομα αποτελέσματα και δεν καλύπτουν την υποχρέωση του δήμου Θεσσαλονίκης να αναπτύξει την ανακύκλωση συσκευασιών».

Μάλιστα, της γνωστοποιεί και τη **«σύμβαση του Δήμου Θεσσαλονίκης με την Ελληνική Εταιρεία Αξιοποίησης & Ανακύκλωσης Α.Ε., την οποία και υπογράψαμε στις 9 Μαΐου 2011 μετά από σχετικές αποφάσεις του δημοτικού συμβουλίου Θεσσαλονίκης, η οποία και αποτελεί τη μόνη και νόμιμη επιλογή του δήμου Θεσσαλονίκης για την ανάπτυξη της ανακύκλωσης των συσκευασιών σύμφωνα με το Ν. 2939/2001».**

ΔΗΜΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

Έξαλλος, είναι σύμφωνα με τις πληροφορίες, ο δήμαρχος Πειραιά **Βασίλης Μιχαλολιάκος** με τη συμμετοχή του δήμου στο αρχικό μετοχικό κεφάλαιο της «Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης» και μάλιστα ενημέρωσε για την αποχώρηση του την ανώνυμη εταιρεία με το υπ' αριθμόν **26771/1094/06-07-2011** επιστολή του.

Επίσης, σύμφωνα με την **αριθμ. 281 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου** Πειραιά, που έχει ληφθεί στις 23/05.11, ο δήμος προχώρησε στην **απομάκρυνση των έξι οικίσκων** που είναι εγκατεστημένοι στα γεωγραφικά όρια του δήμου και την άμεση μετακίνησή τους σε άλλα σημεία, **όπου δεν παρεμποδίζεται η ασφαλής διέλευση των πολιτών.**

Ο Δήμος Πειραιά υλοποιεί το σύστημα ανακύκλωσης με τους μπλε κάδους, της **Ελληνικής Εταιρείας Αξιοποίησης & Ανακύκλωσης Α.Ε., «τον αναγνωρισμένο φορέα από το κράτος»,** όπως λέει ο Β. Μιχαλολιάκος με το **υπ' αριθμόν 2621/32703/10.08.11** έγγραφό του προς τον ΕΟΕΣΔΑΠ, **«με μεγάλη επιτυχία από την αρχή του 2011, μέσω 1.463 μπλε κάδων, 22 κωδωνόσχημων κάδων (καμπάνων) για γυαλί και από το πρόγραμμα ειδικών δράσεων "πόρτα πόρτα", που αφορά χώρους μαζικής εστίασης».**

ΔΗΜΟΣ ΠΑΤΡΑΣ

Παρανόμως μετέχει στο μετοχικό κεφάλαιο και στο διοικητικό συμβούλιο της «Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης» και ο Δήμος Πατρέων, και αυτό παρά την αρνητική εισήγηση της επιτρόπου **Σοφίας Βλάχου**. Με τον **αριθμό Πράξης 2**, η επιτροπος επέστρεψε αθεώρητο το χρηματικό ένταλμα που αφορά στη συμμετοχή στη σύσταση της παραπάνω ανώνυμης εταιρείας, και όπως χαρακτηριστικά λέει, επικαλούμενη το άρθρο 8 του Ν. 2931/2001, **«η εντελλόμενη με αυτό δαπάνη δεν είναι νόμιμη»**.

*«Το άρθρο 8 του Ν. 2939/2001 προβλέπει δύο περιπτώσεις διαχείρισης από τους ΟΤΑ των δημοτικών αποβλήτων συσκευασίας, είτε να την οργανώσουν οι ίδιοι ή να συνεργάζονται με άλλους διαχειριστές με εξαετείς συμβάσεις συνεργασίας, πράγμα που δε συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση. Εξάλλου, και η **παράγραφος 2 του άρθρου 265 του Ν. 3463/2006** προβλέπει τη δυνατότητα συμμετοχής των δήμων σε άλλες ανώνυμες εταιρείες, πέρα από τις ανώνυμες εταιρείες ΟΤΑ. Στην προκειμένη όμως περίπτωση **δεν έχουμε συμμετοχή σε άλλη υπάρχουσα ανώνυμη εταιρεία, αλλά ίδρυση με ιδιώτες άλλης ανώνυμης εταιρεία, χωρίς όμως αυτό να προβλέπεται από την εν λόγω διάταξη**», σημειώνει η επιτροπος.*

Η επιτροπος, ωστόσο, απορρίπτει τη χρηματική εντολή και για έναν άλλο λόγο: *«Η εν λόγω δαπάνη έχει καταλογισθεί στον Κ.Α. 7512.002 με την **αιτιολογία "Συμμετοχή σε αμιγείς Διαδημοτικές επιχειρήσεις (άρθρο 285 ΔΚΚ)"** αντί του ορθού Κ.Α. 7521.002 με αιτιολογία "Συμμετοχή σε λοιπές επιχειρήσεις και λοιπά νομικά πρόσωπα»*.

ΔΗΜΟΣ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

Το «σκάνδαλο» σε αυτήν την περίπτωση **είναι διπλό**: η **πρώτη παράμετρος** αφορά στο Δήμο Ηρακλείου και τον τότε και νυν δήμαρχο **Γιάννη Κουράκη**: παρά το ότι είναι παράνομη, όπως προαναφέρθηκε παραπάνω, η συμμετοχή του δήμου, ωστόσο, προχώρησε από κοινού με τους άλλους εταίρους στη σύσταση της

«Ανταποδοτικής Ανακύκλωσης» Α.Ε.· η άλλη παράμετρος αφορά στον επίτροπο του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος παρανόμως ενέκρινε τη δαπάνη για τη συμμετοχή του Δήμου Ηρακλείου στο μετοχικό κεφάλαιο της ανώνυμης εταιρείας (άρθρο 8 του Ν. 2939/2001).

<http://www.kathimerini.gr/449312/article/epikairothta/ellada/ereyna-gia-etaireia-anakylwshs>

[ΕΛΛΑΔΑ](#) 02.02.2012

Ερευνα για εταιρεία ανακύκλωσης

Της Τανίας Γεωργιοπούλου

Την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς για το ζήτημα της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» ενέκρινε χθες η οικονομική επιτροπή του Δήμου Αθηναίων. Πρόκειται για εταιρεία που συστάθηκε το 2008 παρανόμως με τη συμμετοχή του Δήμου Αθηναίων και εγκατέστησε σε κεντρικές πλατείες της πόλης περίπου 40 μηχανήματα ανακύκλωσης. Η σημερινή δημοτική αρχή ζητεί να διερευνηθεί εάν έχουν τελεσθεί ποινικά κολάσιμες πράξεις, όσον αφορά τη δράση και τα οικονομικά στοιχεία της εταιρείας, η οποία ετησίως εισέπραττε το ποσό των 2,5 εκατ. ευρώ από τις εταιρείες μέλη της (Καρφούρ - Μαρινόπουλος, Info Quest, Ανώνυμη Εταιρεία Εμφιάλωσης Σουρωτή, Σούπερ Μάρκετ Ατλάντικ, Alfa Alfa Energy) προκειμένου να διαχειριστεί τα απορρίμματά τους. Η απόφαση για την υποβολή μηνυτήριας αναφοράς ελήφθη, καθώς η λειτουργία της εταιρείας εγείρει πολλά ερωτήματα.

Η ανώνυμη εταιρεία «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» είναι ένα αδειοδοτημένο σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης συσκευασιών και αποβλήτων (ανάλογο με το σύστημα των μπλε κάδων). Σημειώνεται ότι όλες οι εταιρείες που παράγουν ή πωλούν προϊόντα που δημιουργούν απορρίμματα -στη συγκεκριμένη περίπτωση συσκευασίες- είναι υποχρεωμένες από τον νόμο να συμμετέχουν σε εταιρεία ανακύκλωσης στην οποία καταβάλλουν συγκεκριμένο ποσό προκειμένου να ανακυκλωθούν τα απορρίμματά τους.

Στο πλαίσιο αυτό συστάθηκε και η συγκεκριμένη ανώνυμη εταιρεία, που εμφανίζει ωστόσο τον Δήμο Αθηναίων ως μέτοχό της παρά το γεγονός ότι οι δήμοι εκ του νόμου δεν έχουν δικαίωμα να συμμετέχουν στις εταιρίες ανακύκλωσης που συστήνουν οι ιδιώτες.

Στα πρακτικά του διοικητικού συμβουλίου της «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» (ΦΕΚ στις 30.09.2009) φαίνεται ότι ο Δήμος Αθηναίων κατέθεσε το ποσό των 38.000 ευρώ ως μετοχικό κεφάλαιο. Ωστόσο, μόλις ένα μήνα νωρίτερα είχε κοινοποιηθεί στον δήμο η απόφαση (αριθμός 59/12.8.2009) της επιτροπής του Ελεγκτικού Συνεδρίου σύμφωνα με την οποία δεν μπορούσε να θεωρηθεί το χρηματικό ένταλμα για τη συνεισφορά του Δήμου Αθηναίων στο μετοχικό κεφάλαιο. Η απόφαση

αναφέρει σαφώς ότι ο Δήμος Αθηναίων δεν έχει δικαίωμα να συμμετάσχει στη σύσταση συστήματος εναλλακτικής διαχείρισης. Προηγούμενη πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου είχε κρίνει το ίδιο. Ο δήμος καταθέτει εκ νέου αίτημα και η απάντηση παραμένει αρνητική. Πώς η «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» έλαβε άδεια λειτουργίας από τον αρμόδιο τότε υπεύθυνο γραφείο του ΥΠΕΚΑ; Οι αρμόδιοι δεν γνώριζαν τις δικαστικές αποφάσεις;

Το παζλ στη συνέχεια δυσκολεύει περισσότερο. Το ποσό της συμμετοχής του δήμου ποτέ δεν εκταμιεύτηκε από τα ταμεία του δήμου. Ωστόσο, η σχετική κατάθεση πραγματοποιήθηκε από τον ιδιώτη - επιχειρηματία κ. Παναγιώτη Μούργο στις 22 Ιουλίου 2009 με την αιτιολογία «Καταβολή αρχικού μετοχικού κεφαλαίου - Δήμος Αθηναίων». Αξίζει να σημειωθεί ότι η εταιρεία που καταγράφει τις «επιδόσεις» των μηχανημάτων ανακύκλωσης και η εταιρεία που διαχειρίζεται τα ανακυκλώσιμα υλικά είναι συμφερόντων συγγενικού προσώπου του κ. Μούργου.

Αρνείται τον έλεγχο

Τα μηχανήματα της «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» εδώ και δύο χρόνια εμφανίζουν θαυμαστές επιδόσεις όσον αφορά την ανακύκλωση. Ο αρμόδιος Εθνικός Οργανισμός Εναλλακτικής Διαχείρισης Συσκευασιών και άλλων Προϊόντων στο πλαίσιο ελέγχων που είναι υποχρεωμένος να διενεργεί (τα ποσοστά ανακύκλωσης δίδονται στην Ε.Ε.) από το καλοκαίρι έχει ζητήσει από την «Ανταποδοτική Ανακύκλωση Α.Ε.» να τεκμηριώσει τα στοιχεία για τα ανακυκλώσιμα υλικά που συγκεντρώνει και διαχειρίζεται. Η απάντηση της εταιρείας είναι αρνητική, καθώς ισχυρίζεται ότι ο διαγωνισμός για την ανάθεση των ελέγχων περιέχει παρατυπίες και η υπόθεση βρίσκεται στο δικαστήριο.

Έντυπη